



**RE-SET**  
**CONSULT**

**Omdat alle jongeren een mooie toekomst verdienen:**

**5 jaar Kansen Voor Jongeren Cariben 2013 -2018**

**Omdat alle jongeren een mooie toekomst verdienen:**

## **5 jaar Kansen Voor Jongeren Cariben 2013 – 2018**

*5<sup>de</sup> Monitoring & Evaluatie  
Eindrapport  
November 2018*

### **Colofon**

Datum

*1 november 2018*

Opdrachtgever

*Samenwerkende Fondsen Caribisch deel van het Koninkrijk, Freek Mekking*

Opdrachtnemer

*RE-SETConsult, Fanny Alberto*

Kaya Rankil 63

T: + 5999 767 1106

M: + 5999 6662778

E: [resetconsult@yahoo.com](mailto:resetconsult@yahoo.com)

Met medewerking van

*MGL Research & Consultancy, Merel Griffith-Lendering, 2<sup>de</sup> onderzoeker*

## Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding</b> .....	4
<b>1.1. Aanleiding</b> .....	4
<b>1.2. Invulling evaluatieopdracht</b> .....	4
1.2.1. Doel van de evaluatie .....	4
1.2.2. Aanpak.....	4
<b>1.3. Rapportstructuur</b> .....	4
<b>2. Het programma Kansen Voor Jongeren Cariben</b> .....	5
<b>2.1. Doelstelling en Opzet van het programma KVJC</b> .....	5
<b>2.2. Doelstellingen M&amp;E binnen het programma KVJC</b> .....	5
<b>2.3. Deelnemende Organisaties</b> .....	7
<b>3. Kwantitatieve resultaten</b> .....	8
<b>3.1. Inleiding</b> .....	8
<b>3.2. Instroom en uitstroom jongeren</b> .....	9
3.2.1. Aantal jongeren.....	9
3.2.2. Uitstroom jongeren .....	15
<b>3.3. Achtergrond jongeren</b> .....	20
<b>3.4. Leefgebieden</b> .....	28
<b>3.5. Competenties</b> .....	34
<b>3.6. Tevredenheidsmeting</b> .....	40
3.6.1. Inleiding.....	40
3.6.2. Tevredenheid Jongeren .....	41
3.6.3. Ouders of verzorgers .....	42
<b>4. Algemene Programma Evaluatie</b> .....	44
<b>4.1. Programma eisen</b> .....	44
<b>4.2. Programma doelstellingen</b> .....	45
<b>4.3. Impact en Duurzaamheid</b> .....	46
4.3.1. Impact.....	46
4.3.2. Projectvisie op duurzaamheid .....	46
<b>4.4. Succesfactoren</b> .....	47
<b>4.5. De (Meer)waarde van het programma KVJC</b> .....	47

BIJLAGE 1	Overzicht uitgevoerde gesprekken .....	51
BIJLAGE 2	Overzicht Indicatoren Kansen Voor Jongeren Cariben .....	53

***Lijst met afkortingen***

CVS	Cliëntvolgsysteem
LG	Leefgebied
KVJC	Het programma Kansen Voor Jongeren Cariben
M&E	Monitoring en Evaluatie

***Afkortingen deelnemende organisaties***

***Aruba***

HCLF	Heart Centered Leadership Foundation
SRJA	Stichting Reclassering en Jeugdbescherming Aruba

***Bonaire***

BYOF	Bonaire Youth Outreach Foundation
------	-----------------------------------

***Curaçao***

FAJ	Federatie Anilliaanse Jeugdzorg
FFAPM	Fundashon Formashon Awe Progreso Mañan
FMA	Fundashon pa Maneho di Adikshon
FRA	Fundashon Reskate Agrikultura
Funditut	Fundashon Union di Hubentut

***Sint Maarten***

KAS	Kids at Sea Foundation
VOTY	Voice of the Youth

***Sint Eustatius***

MDYF	Mega D Youth Foundation
------	-------------------------

## **1. Inleiding**

Gedurende de uitvoering van het viereneenhalfjarige programma Kansen Voor Jongeren Cariben (KVJC) dat door de Samenwerkende Fondsen wordt uitgevoerd is jaarlijks een externe evaluatie uitgevoerd. In dit rapport wordt verslag gedaan van de eindevaluatie van het programma.

### **1.1. Aanleiding**

Het programma Kansen Voor Jongeren Cariben (KVJC) is door Samenwerkende Fondsen opgezet om via een programmatische opzet in vier jaar ondersteuning te bieden aan 1.200 jongeren op de zes eilanden van het Caribische Deel van het Koninkrijk der Nederlanden, die uit school dreigen te vallen, of al uitgevallen zijn. Aan deze jongeren wordt via de projecten die binnen dit programma zijn opgenomen een nieuwe kans geboden op een beter sociaal en economisch bestaan. Het programma is in 2014 van start gegaan en loopt door tot halverwege 2018.

Een inhoudelijk component van het programma is het verrichten van tussentijdse proces- en resultaatbeoordelingen door een externe partij. In dit kader is zowel in het najaar van 2014, 2015, 2016 en 2017 een evaluatie geweest. Een vijfde en laatste evaluatie, de eindevaluatie, van dit programma is in opdracht van de Samenwerkende Fondsen in de periode van 6 juni t/m 22 juli 2018 uitgevoerd en in dit rapport wordt verslag gedaan van de resultaten hiervan.

### **1.2. Invulling evaluatieopdracht**

Bij de opzet en uitvoering van deze evaluatie is aansluiting gezocht bij de voorgaande evaluaties van het programma die volgens een door de opdrachtgever goedgekeurde methodiek zijn uitgevoerd. Bij de huidige evaluatie is deze methodiek aangehouden mede om de vergelijking met de voorgaande jaren mogelijk te maken.

#### **1.2.1. Doel van de evaluatie**

Deze evaluatie betreft een monitoringsonderzoek met als doel inzicht te krijgen in de voortgang van de projecten betrokken bij de uitvoering van het programma KVJC en in de stand van zaken ten aanzien van de doelstellingen van het programma.

Binnen het monitoringsinstrumentarium wordt onderscheid gemaakt tussen monitoringrapporten en evaluatierapporten. Een monitoringrapport gaat over de voortgang van projecten (o.a. 'ligt het project op schema') terwijl een evaluatierapport ook kijkt naar de resultaten en mogelijke impact van het project. Het huidige rapport betreft een evaluatierapport.

#### **1.2.2. Aanpak**

Bij de uitvoering van de huidige evaluatie is informatie verkregen uit twee bronnen. Naast het analyseren van de data uit het web-based Cliëntvolgsysteem (CVS), dat door de projectuitvoerders wordt bijgehouden, zijn er gesprekken gehouden met de projectleiding en met de jongeren die het project succesvol hebben afgerond. Bijlage 1 geeft een overzicht van de gesprekken die zijn gevoerd. De kwantitatieve analyse is gebaseerd op de data uit het CVS met als referentiedatum 22 juli 2018.

### **1.3. Rapportstructuur**

Na dit inleidend hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 nader ingegaan op het programma Kansen Voor Jongeren Cariben (KVJC). Vervolgens worden de kwantitatieve onderzoeksresultaten weergegeven in hoofdstuk 3. Tenslotte wordt in hoofdstuk 4 geconcludeerd met een algemene evaluatie van het programma.

## 2. Het programma Kansen Voor Jongeren Cariben

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op een aantal relevante aspecten van het programma KVJC. Deze betreffen de doelstellingen van het programma en de doelstellingen van de Monitoring en Evaluatie (M&E) binnen het programma en de organisaties die aan het programma deelnemen.

### 2.1. Doelstelling en Opzet van het programma KVJC

Het programma KVJC heeft als doel kwetsbare jongeren op de zes eilanden van het Caribische Deel van het Koninkrijk<sup>1</sup> in de leeftijd 12-25 te ondersteunen in hun ontwikkeling, zowel op sociaal-emotioneel gebied als ook in hun (school)loopbaan opdat zij zoveel mogelijk economisch zelfstandig door het leven kunnen gaan.

In de leeftijdsgroep van 12-25 jaar worden twee groepen onderscheiden, ieder met hun eigen doelstelling:

1. *Jongeren die een aanzienlijke kans lopen om uit school te vallen.* Het programma KVJC wil deze jongeren ondersteunen, begeleiden en motiveren, zodat zij op school (kunnen) blijven. Preventie staat hier centraal. Alle inzet bevat een onderwijs gerelateerde component.
2. *Jongeren die het onderwijs reeds zonder diploma voortijdig hebben verlaten en geen stabiele baan hebben.* Het programma KVJC wil deze jongeren zodanig ondersteunen dat zij ofwel terugkeren naar school om alsnog een diploma te behalen, of als dit geen optie is, te begeleiden naar en in een stabiele baan.

Het programma is begin 2014 van start gegaan met een projecttoekenning aan 18 organisaties en heeft een looptijd van vier jaren. Daarvan zijn vijf (5) organisaties door verschillende omstandigheden niet in staat gebleken om tot uitvoering over of verder te gaan. Bij de uitvoering van het programma KVJC zijn 13 organisaties tot eind betrokken.

### 2.2. Doelstellingen M&E binnen het programma KVJC

In de opzet van het programma KVJC wordt het belang van monitoring bevestigd met als hulpmiddel het opzetten en toepassen van een consistent managementinformatiesysteem (of cliëntvolgsysteem). Een dergelijk systeem is onderdeel van een totaal M&E instrumentarium. Het doel van het ontwikkelen en het regelmatig toepassen van een M&E instrumentarium is om:

- 1 de voortgang te meten ten aanzien van de resultaten in relatie tot de vooraf bepaalde indicatoren en doelstellingen van het programma KVJC (**resultaatevaluatie**);
- 2 te zien en in kaart te brengen welke kritische succesfactoren bijdragen aan het al dan niet slagen van een bepaalde methodiek (**procesevaluatie**);
- 3 de projectleiders, programmaleider en programmacoördinator te adviseren over mogelijke bijsturing van het programma KVJC op basis van de uitkomsten.

Tevens draagt het monitoringsinstrumentarium bij aan het vergroten van het inzicht in de uitvoering van de projecten en de onderlinge samenhang tussen activiteiten, resultaten en doelstellingen. Bovendien beoogt het programma om middels M&E de deelnemende organisaties te versterken in hun eigen projectmanagement. Het CVS is dus niet enkel gericht op de M&E van het programma KVJC, maar is ook ondersteunend aan de organisaties. De opzet is dusdanig dat de monitor het kan toepassen voor

---

<sup>1</sup> De zes eilanden zijn: Aruba, Bonaire, Curaçao, Saba, Sint Eustatius en Sint Maarten. Voor Saba is geen passend project gevonden waardoor het programma van start is gegaan op vijf van de zes eilanden.

M&E doeleinden en dat organisaties zelf inzicht hebben in de achtergrond van hun jongeren en de effectiviteit van de toegepaste methodiek.

Bovenstaande doelstellingen en de bijbehorende indicatoren van het programma (zie bijlage 2) liggen ten grondslag aan het onderzoek voor dit rapport. Aan de hand hiervan zijn onderstaande 'toetsingscriteria' gehanteerd.

*Ten aanzien van programma-eisen:*

- Doelgroep:
  - o Mate waarin jongeren voldoen aan 'kansarm' of 'kwetsbaar'.
  - o Mate waarin jongeren binnen de gestelde leeftijdscategorie (12 – 25 jaar) vallen.
- Voortgang:
  - o Mate waarin projecten voldoen aan de eis van minimaal 20 jongeren die per jaar succesvol uitstromen.
  - o Mate waarin het project in volle uitvoering is (duidelijke doelgroep, doestellingen en werkwijze).
- Werkwijze:
  - o Mate waarin invulling wordt gegeven aan 'persoonlijke begeleiding' van jongeren.
  - o Mate waarin vrijwilligers worden ingezet.
- Cliëntvolgsysteem
  - o Mate waarin het CVS wordt bijgehouden.
  - o Mate waarin het CVS wordt toegepast bij programmering en begeleiding van jongeren.

*Ten aanzien van de resultaatevaluatie:*

- Programma doelstellingen: Mate waarin resultaten op de doelstellingen van het programma *KVJC* worden bereikt en de factoren die hierop van invloed zijn. Deze doelstellingen zijn:
  - o Sociaal-emotionele ontwikkeling;
  - o (School)Loopbaan is verbeterd;
  - o Economische zelfstandigheid is verbeterd.

*Ten aanzien van de impactevaluatie:*

- Inzicht in de maatschappelijke activiteit van ex-deelnemers op de langere termijn;
- Inzicht in de potentiële financiële institutionele duurzaamheid van de projecten na beëindiging van het programma *KVJC*.

*Ten aanzien van procesevaluatie:*

- Inzicht in de succesfactoren van het projecten, de 'lessons learned' en de verbeterpunten.

De monitoringsgesprekken die in juni en juli 2018 zijn gevoerd en de analyse van de resultaten in het CVS hebben de nodige input gegeven om bovenstaande criteria voor de verschillende projecten te toetsen.



### **2.3. Deelnemende Organisaties**

De volgende 13 organisaties, verdeeld over de 5 betreffende eilanden, maken deel uit van het programma *KVJC*.

#### **Aruba**

Stichting Reclassering en Jeugdbescherming Aruba  
Heart Centered Leadership Foundation

#### **Bonaire**

Bonaire Youth Outreach Foundation

#### **Curaçao**

Federatie Antilliaanse Jeugdzorg  
Fundashon Formashon Awe Progreso Mañan  
Fundashon pa Maneho di Adikshon  
Fundashon Reskate Agrikultura  
Fundashon Union di Hubentut  
Stichting Acretio  
Stichting Equine

#### **Sint Eustatius**

Meda D Youth Foundation

#### **Sint Maarten**

Kids at Sea Foundation  
Voice of the Youth

### 3. Kwantitatieve resultaten

#### 3.1. Inleiding

Het kwantitatieve deel van de evaluatie wordt in dit hoofdstuk gepresenteerd en is gebaseerd op de gegevens die opgeslagen zijn in het webbased Cliëntvolgsysteem (CVS) die door de organisaties zelf is ingevuld en bijgehouden. Deze gegevens zijn de **cumulatieve gegevens** die per referentiedatum 22 juli 2018<sup>2</sup> in het systeem zijn opgeslagen en betreffen dus gegevens ingevoerd vanaf de start van het project tot en met genoemde datum. De organisaties zijn ruim van tevoren geïnformeerd over het feit dat er op genoemde datum de stand van de ingevoerde gegevens zou worden opgenomen.

Waar in dit rapport verwezen wordt naar 2014, 2015, 2016 en 2017, betreft dit de resultaten zoals weergegeven in de evaluatierapporten van 2014, 2015, 2016 en 2017 met als peildatum 24 november 2014, 10 augustus 2015, 22 augustus 2016, 18 september 2017 en 22 juli 2018.

#### Gehanteerde statussen

De gepresenteerde resultaten hebben betrekking op jongeren die ingestroomd zijn in een project. Deze jongeren hebben de status 'in project', 'uitgevallen' of 'afgerond'.

'Uitstroom' heeft betrekking op de jongeren die aan het project zijn begonnen en het project ondertussen succesvol hebben afgerond of het project voortijdig hebben verlaten. Dit zijn jongeren met status 'afgerond' respectievelijk 'uitgevallen'. Jongeren met status 'aangemeld' of 'afgewezen' nemen (nog) niet deel aan het project en zijn dan ook niet opgenomen in de aantallen en de analyse. Zie ook figuur 1 voor een beschrijving van de statussen.

*Figuur 1. Gehanteerde statussen*

<b>Ingestroomd</b> CVS systeem = jongeren met status:	<b>Uitgestroomd</b> CVS systeem = jongeren met status:	<b>(Nog) geen deelname</b> = jongeren met status:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- In project</li> <li>- Uitgevallen</li> <li>- Succesvol afgerond</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Succesvol afgerond</li> <li>- Uitgevallen (voortijdig verlaten)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aangemeld</li> <li>- Afgewezen</li> </ul>

Na de evaluatie van het programma KVJC van 2015 zijn er 3 organisaties uitgevallen, namelijk Sea Curaçao, Participant Foundation (Sint Maarten) en Stichting Forsa Bonaire. Sea Curaçao heeft in het verleden geen jongeren in het systeem gevoerd. Bij Participant Foundation op Sint Maarten waren er op 22 augustus 2016 65 jongeren aangemeld en geen jongeren in- of uitgestroomd. Bij Stichting Forsa Bonaire waren er per 22 augustus 2016 in totaal 23 jongeren in- en uitgestroomd, 10 aangemeld en 2 afgewezen. Deze jongeren van Stichting Forsa Bonaire waren in het rapport van 2016 wel meegenomen, maar zijn later uit het systeem gehaald en komen in de rapporten die daarna zijn opgesteld niet meer voor. Voorts is een component (leer-werk traject) van het Red Cross project op Sint Eustatius komen te vervallen en bestaat het project nu uitsluitend uit het After School Program dat door de Mega D Youth Foundation wordt uitgevoerd.

In het volgende tabel (tabel 1) is een overzicht gegeven van het aantal organisaties dat informatie over jongeren in het volgsysteem heeft ingevoerd en het aantal jongeren waarvan informatie is ingevoerd. Deze informatie is gegeven voor dit jaar (22 juli 2018) en ter vergelijking is ook de informatie van de monitoringsdata uit vorige jaren weergegeven. Zoals hierboven aangegeven is het resultaat van 2018

<sup>2</sup> Op deze datum is een 'kopie' gemaakt van het bestand van het cliëntvolgsysteem. De gegevens die op dat moment in het bestand waren opgeslagen zijn voor dit rapport geanalyseerd. De eventuele actualisering van het bestand door de organisaties na deze datum zijn in dit rapport niet weergegeven.

een cumulatief resultaat. Dit betekent bijvoorbeeld dat het totaal aantal jongeren dat per 24 november 2014 aan een project is begonnen (314) inbegrepen is in het vermelde aantal onder 2015, namelijk 664 jongeren, het aantal van 2016 (991), het aantal van 2017 (1287) en in het aantal van 2018 (1458).

<b>Tabel 1. Kerngetallen uit het volgsysteem</b> (Met referentiedata 24-11-2014 (1 <sup>e</sup> monitoring), 10-08-2015 (2 <sup>e</sup> monitoring), 22-08-2016 (3 <sup>e</sup> monitoring), 18-09-2017 (4 <sup>e</sup> monitoring) en 22-07-2018 (5 <sup>e</sup> monitoring/Eindmonitor).					
Kerngetallen	2014	2015	2016	2017	2018
Aantal deelnemende eilanden	5	5	5	5	5
Aantal deelnemende organisaties	16	16	13	13	13
Aantal organisaties met cliënten in het volgsysteem	14	15	14 <sup>3</sup>	13	13
Aantal organisaties met cliënten in het volgsysteem die zijn gestart met het project (organisaties die jongeren hebben met projectstatus <i>in project, uitgevallen of afgerond</i> )	12	14	14	13	13
Totaal aantal jongeren in het volgsysteem	421	846	1197	1441	1605
Aantal jongeren dat aan een project is begonnen (jongeren met projectstatus <i>in project, uitgevallen en afgerond</i> bij elkaar opgeteld)	<b>314</b>	<b>664</b>	<b>991</b>	<b>1287</b>	<b>1458</b>
Aantal jongeren met projectstatus <i>in project</i>	186	263	254	274	196
Aantal jongeren met projectstatus <i>afgerond</i>	64	240	467	652	814
Aantal jongeren met projectstatus <i>uitgevallen</i>	64	161	270	361	448

### **Informatiedekkingsgraad**

De informatiedekkingsgraad van de ingevoerde gegevens in het CVS is ten opzichte van vorig jaar nagenoeg gelijk gebleven. De basisinformatie wordt goed bijgehouden. Aspecten die nog onvoldoende worden bijgehouden zijn onder meer opleidingsniveau van de schoolgaande jongeren en jongeren die niet op school zitten (opleidingsniveau tijdens laatste schooljaar), nulmetingen en vooral eindmetingen van leefgebieden en competenties en tevredenheidsmetingen.

## **3.2. Instroom en uitstroom jongeren**

### **3.2.1. Aantal jongeren**

#### Totaal aantal jongeren (Instroom)

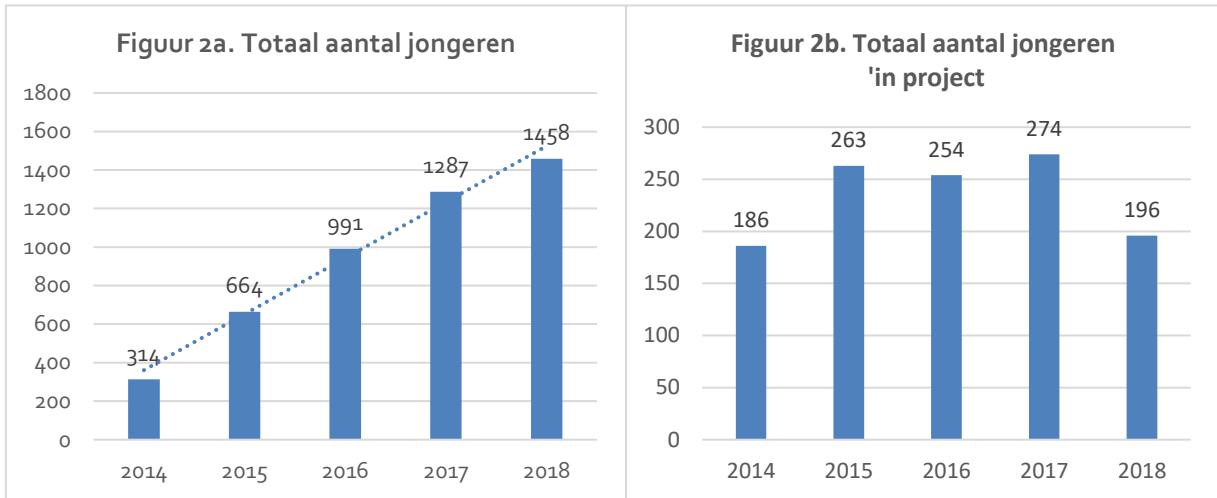
Uit figuur 2a is te zien dat er vanaf de start van het programma KVJC tot 22 juli 2018 in totaal 1458 jongeren aan een project zijn begonnen. In 2017 waren dat 1287, in 2016 in totaal 991, in 2015 in totaal 664 en in 2014 in totaal 314 jongeren. Belangrijk is om opnieuw te melden dat er hier sprake is van een cumulatief resultaat.

In 2015 was er sprake van een ruime verdubbeling (111%) in aantal jongeren (350 jongeren meer in 2015) t.o.v. het voorafgaande jaar. In 2016 was deze groei minder, namelijk van 49% (in totaal 327 jongeren) en is in 2017 verder afgenomen met 30%. De groei is in 2018 afgenomen met 13%.

<sup>3</sup> Ondanks dat Stichting Forsa niet meer deelnam aan het programma, waren de gegevens van deze organisatie per 22 augustus 2016 nog opgeslagen in het systeem en zijn deze meegenomen in het rapport van 2016.

**Totaal aantal jongeren 'in project'**

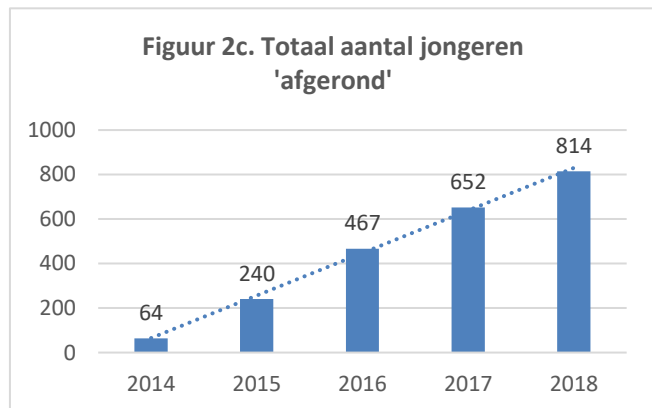
Met betrekking tot het aantal jongeren 'in project' is in figuur 2b een schommeling te zien. Tussen 2014 en 2015 was er sprake van een groei (41%) in aantal jongeren; van 186 in 2014 naar 263 in 2015. In 2016 is er sprake van een kleine daling (3,4%), van 263 naar 254 jongeren. In 2017 is er weer een stijging (7,9%) te constateren. In 2018 is sprake van een daling van 28,5%.



**Totaal aantal jongeren 'afgerond'**

Het aantal jongeren dat een project heeft afgerond is gedurende de afgelopen drie jaren steeds weer toegenomen. Deze toename is wel steeds minder sterk.

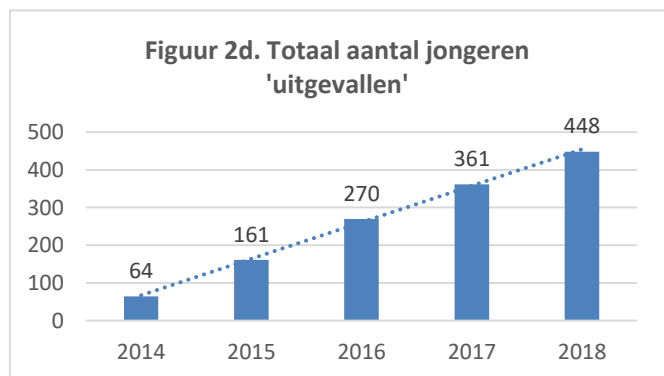
In figuur 2c is in 2015 een toename te zien van 176 jongeren (275%) en in 2016 is het aantal toegenomen met 227 jongeren (95%). In 2017 is het aantal jongeren dat een project heeft afgerond toegenomen met 185 (40%) en in 2018 is een toename van 162 jongeren (25%).



**Totaal aantal jongeren uitgevallen**

Ook het aantal jongeren dat uit een project valt, neemt toe. Ook hierbij geldt dat de toename steeds minder sterk is.

Uit grafiek 2d is op te merken dat deze toename in 2015 97 jongeren (151%) betreft, in 2016 ging het om 109 jongeren (68%), in 2017 gaat het om 91 jongeren (34%) en in 2018 is de uitval toegenomen met 87 jongeren (24%).

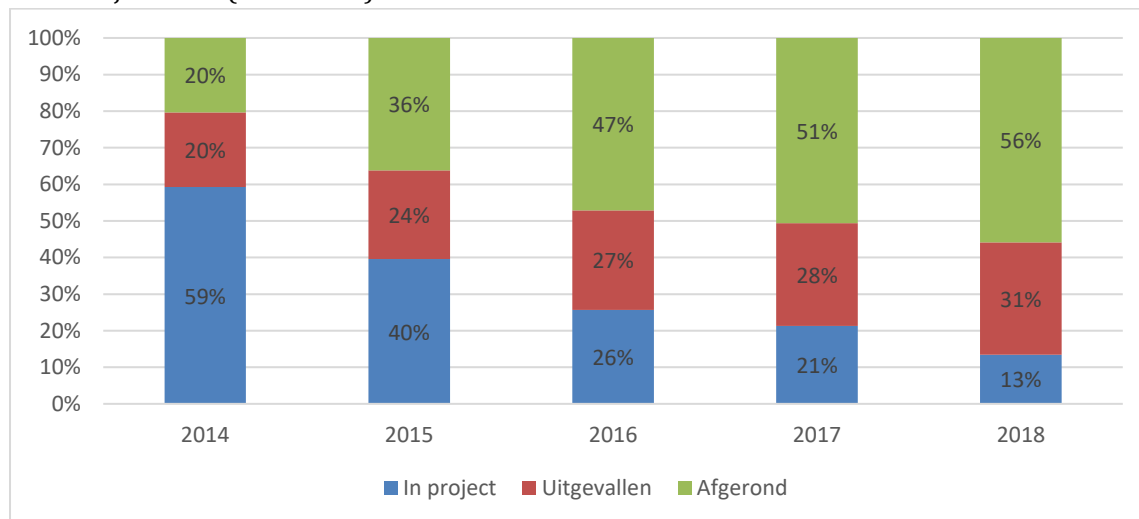


### Aandeel jongeren naar status

Van alle jongeren die aan een project zijn gestart (1458), zijn er op 22 juli 2018 196 (13%) actief in een project (status 'in project'); 448 (31%) zijn voortijdig uitgevallen (status 'uitgevallen') en 814 jongeren (56%) hebben een traject beëindigd (status 'afgerond').

Voor status 'afgerond' geldt dat het aandeel hiervan in de totale instroom jaarlijks is toegenomen. In lichtere mate geldt dit ook voor de status 'uitgevallen'. Voor de status 'in project' is het aandeel jaarlijks juist afgenomen. In figuur 3 wordt dit geïllustreerd.

Figuur 3. Aandeel jongeren status per november 2014, augustus 2015, augustus 2016, september 2017 en juli 2018 (cumulatief).



Totaal aantal jongeren per organisatie

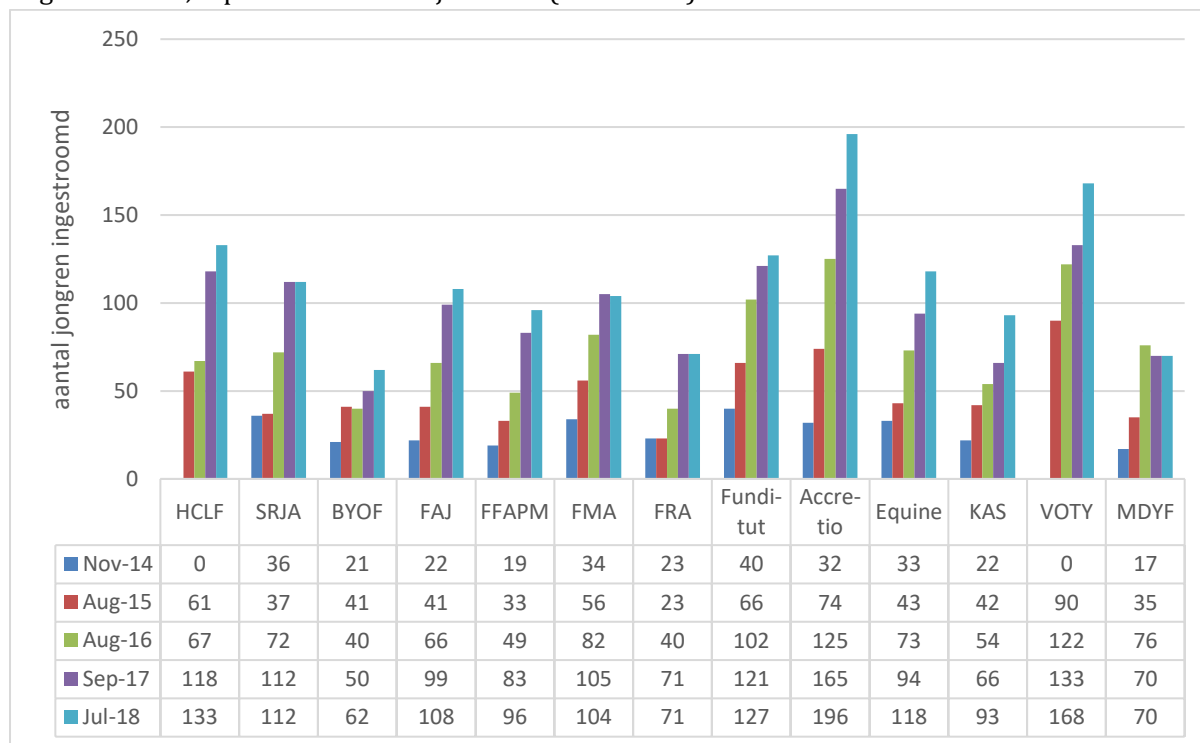
Op basis van informatie uit het volgsysteem is in tabel 2 het aantal ingestroomde jongeren per organisatie en naar status weergegeven.

<b>Tabel 2. Instroom en uitstroom jongeren per organisatie per 22 juli 2018</b>				
Organisatie	Totaal aantal jongeren ingestroomd	Aantal jongeren uitgevallen	Aantal jongeren in project	Aantal jongeren afgerond
<b>Aruba</b>				
Heart Centered Leadership Foundation	<b>133</b>	61	1	71
Stichting Reclassering en Jeugdbescherming Aruba	<b>112</b>	74	0	38
<b>Bonaire</b>				
Bonaire Youth Outreach Foundation	<b>62</b>	5	5	52
<b>Curaçao</b>				
Federatie Antilliaanse Jeugdzorg	<b>108</b>	24	0	84
Fundashon Formashon Awe Progreso Mañan	<b>96</b>	11	0	85
Fundashon pa Maneho di Adikshon	<b>104</b>	31	0	73
Fundashon Reskate Agrikultura	<b>71</b>	2	18	51
Fundashon Union di Hubentut	<b>127</b>	45	15	67
Stichting Accretio	<b>196</b>	43	23	130
Stichting Equine	<b>118</b>	23	21	74
<b>St Eustatius</b>				
Mega D Youth Foundation	<b>70</b>	6	31	33
<b>St Maarten</b>				
Kids at Sea Foundation	<b>93</b>	1	37	55
Voice of the Youth	<b>168</b>	122	45	1
<b>TOTAAL</b>	<b>1458</b>	<b>448</b>	<b>196</b>	<b>814</b>

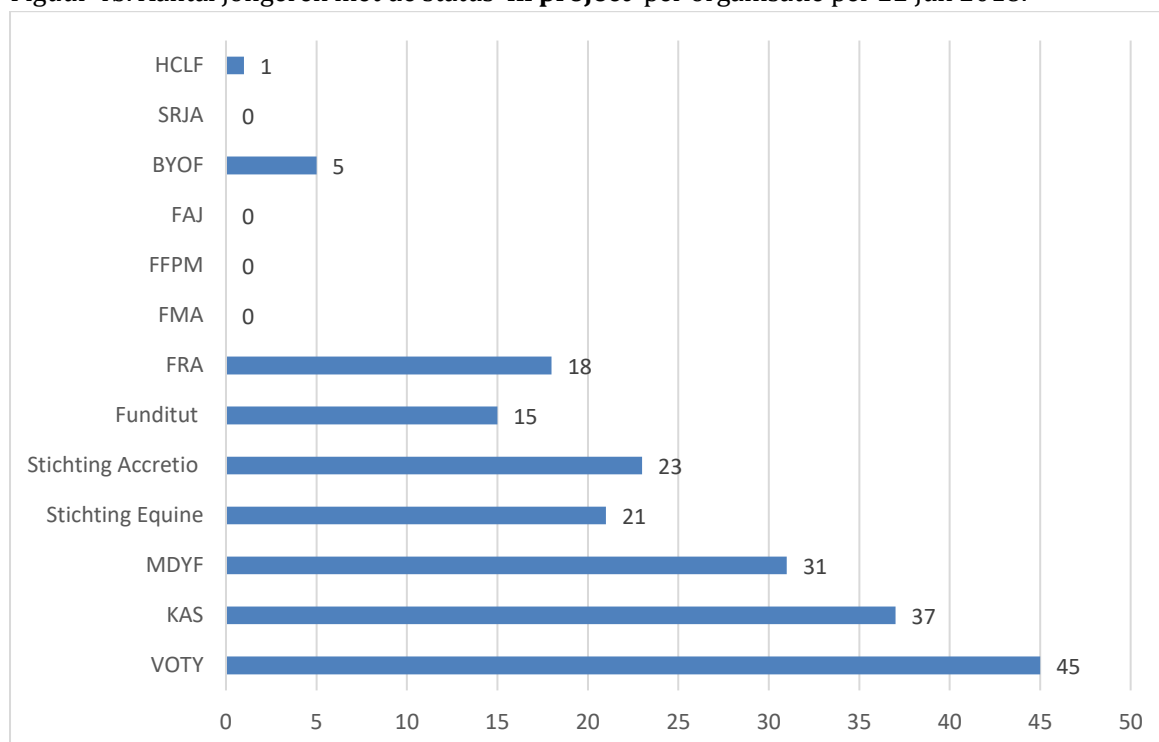
Uit het bovenstaande valt op dat Stichting Accretio, Voice of the Youth, HCLF en Funditut een relatief hoge instroom van jongeren (samen 42% van de totale instroom) hebben. Daarentegen hebben een aantal organisaties een relatief hoge uitval. HCLF, Stichting Reclassering, FMA en Funditut kennen allemaal een uitval van tussen de 30% en 73%. Samen nemen zij 74% van de uitval voor hun rekening.

De informatie met betrekking tot de in- en uitstroom van jongeren per organisatie is in de figuren 4a t/m 4d grafisch weergegeven.

Figuur 4a. Aantal jongeren dat per project is ingestroomd per november 2014, augustus 2015 en augustus 2016, september 2017 en juli 2018 (cumulatief).

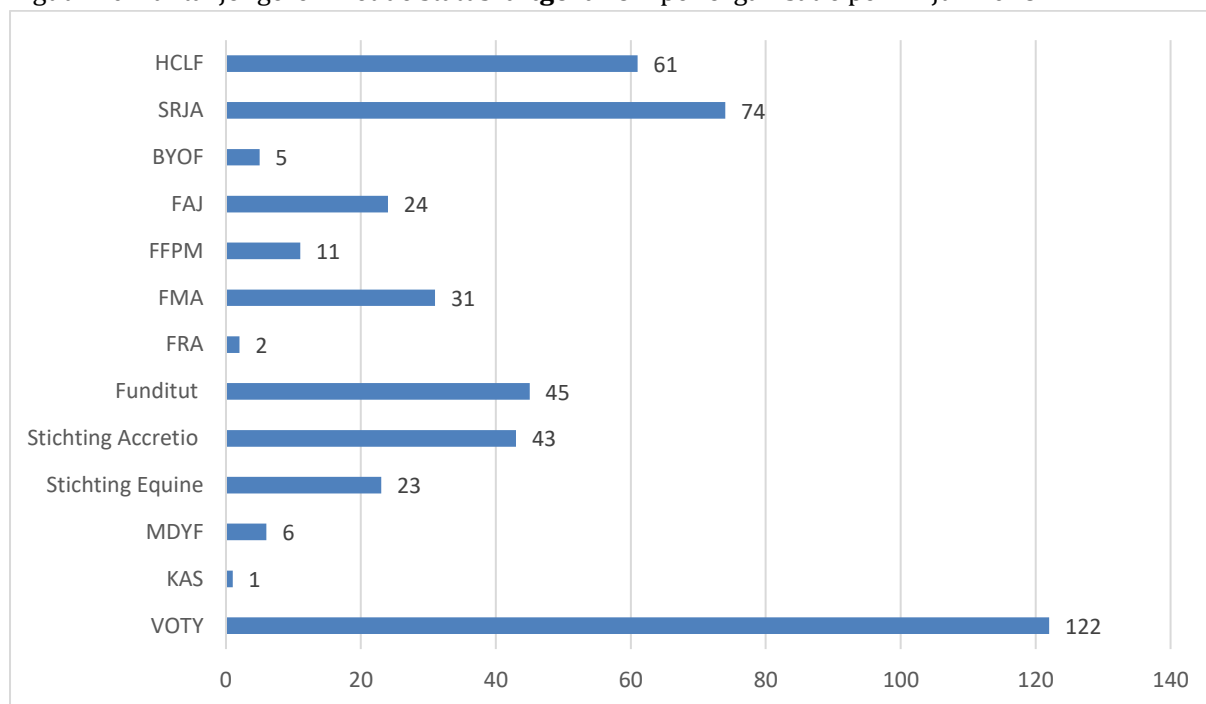


Figuur 4b. Aantal jongeren met de status 'in project' per organisatie per 22 juli 2018.

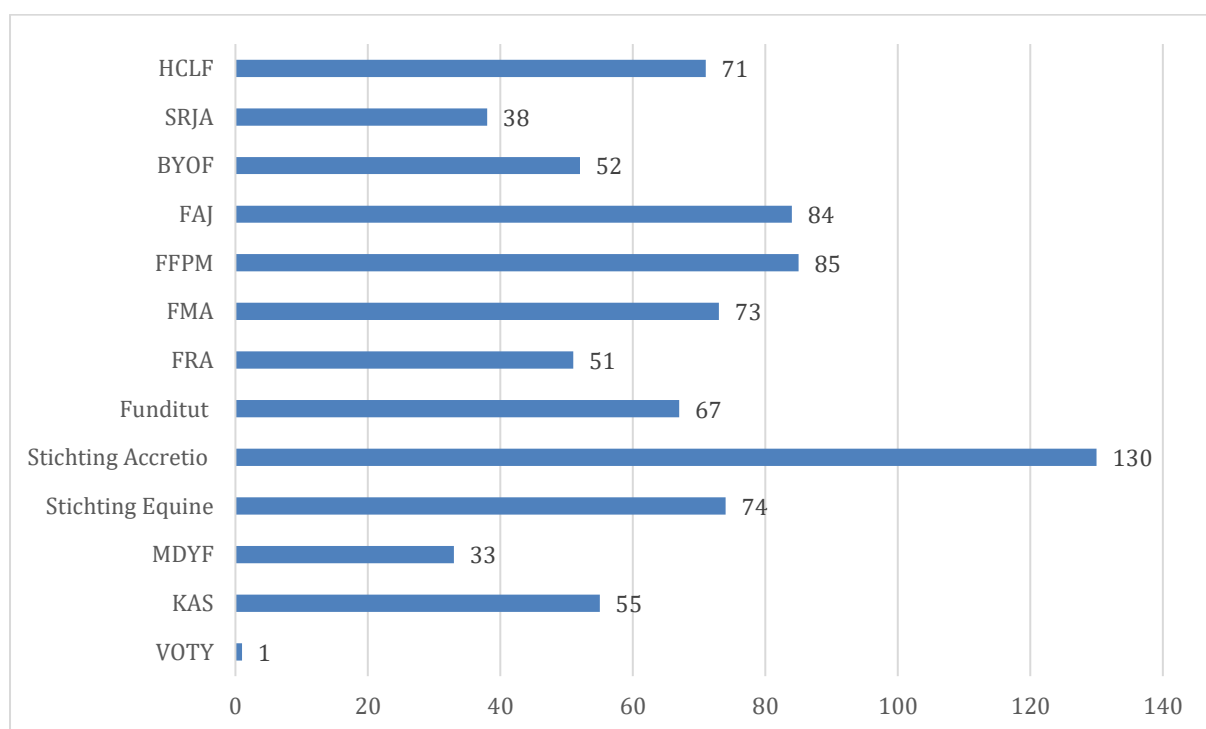


Het programma KVJC wordt officieel in 2018 afgerond; een aantal projecten hebben op het moment van de evaluatie het project al afgesloten terwijl de overige projecten dit nog moeten doen.

Figuur 4c. Aantal jongeren met de status 'uitgevallen' per organisatie per 22 juli 2018.



Figuur 4d. Aantal jongeren met de status 'afgerond' per organisatie per 22 juli 2018.



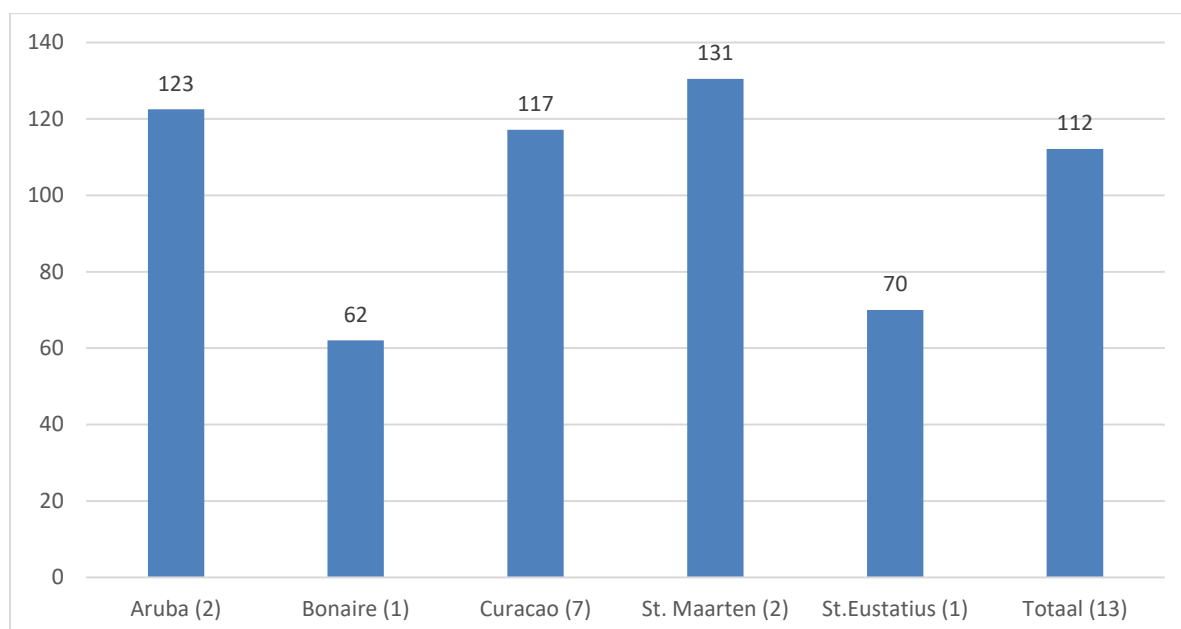


### Gemiddelde instroom per eiland

Figuur 5 laat het gemiddelde aantal ingestroomde jongeren per organisatie zien; zowel per eiland als totaal. Tussen haakjes is per eiland het aantal organisaties weergegeven waarop de informatie betrekking heeft. Gemiddeld zijn er per organisatie 112 jongeren aan een project gestart (instroom). In 2017 was het gemiddelde 99, in 2016 was het gemiddelde 71, en in 2015 was het gemiddelde 47. Het gemiddelde is in 2018 met 13 jongeren gestegen t.a.v. 2017.

Indien per eiland wordt gekeken naar het gemiddelde aantal ingestroomde jongeren per project, is te zien dat dit verschillend is. Bonaire en St. Eustatius, elk met deelname van één project in het programma, hebben een lager gemiddelde dan de overige eilanden.

Figuur 5. Gemiddeld aantal ingestroomde jongeren per organisatie (per eiland en totaal)



### 3.2.2. *Uitstroom jongeren*

Zoals eerder is vermeld, heeft uitstroom betrekking op 2 categorieën, namelijk

- jongeren die het project voortijdig hebben verlaten
  - jongeren die aan het project zijn begonnen en het project ondertussen succesvol hebben afgerond
- Dit betreft dus jongeren met status 'uitgevallen' en status 'afgerond'.

### Uitval jongeren

Per 22 juli 2018 zijn er in totaal 448 jongeren met de status 'uitgevallen'. De totale uitval betreft 30% van de instroom; dit percentage was in 2014 20%, in 2015 24%, in 2016 27% en in 2017 28%. In tabel 3 is een overzicht gegeven van de oorzaken voor uitval. Hieruit blijkt dat de categorie 'geen motivatie/geen zin' de grootste oorzaak te zijn (148 jongeren, 33%). In de voorgaande jaren was 'geen motivatie/geen zin' ook een belangrijke oorzaak voor uitval. Ook hier geldt dat de resultaten cumulatieve resultaten zijn van voorgaande jaren.

<b>Tabel 3. Oorzaken uitval jongeren (referentiedata: 24-11-2014, 10-08-2015, 22-08-2016, 18-09-2017 en 22-07-2018)</b>					
<b>Reden uitval</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
zwangerschap	0 (0%)	4 (2%)	7 (3%)	7 (2%)	8 (2%)
uit project gestuurd	2 (3%)	5 (3%)	9 (3%)	9 (2%)	10 (2%)
geen motivatie/ geen zin	18 (28%)	47 (29%)	79 (28%)	108 (30%)	148 (33%)
is gaan werken	4 (6%)	9 (6%)	16 (6%)	19 (5%)	32 (7%)
teruggekeerd naar school	7 (11%)	12 (7%)	12 (4%)	12 (3%)	14 (3%)
persoonlijke problemen	9 (14%)	15 (9%)	18 (7%)	22 (6%)	24 (5%)
verhuizing	0	0 (0%)	0 (0%)	3 (1%)	4 (1%)
migratie naar een ander (ei)land	4 (6%)	6 (4%)	13 (5%)	12 (3%)	16 (4%)
in aanraking met politie of justitie	5 (8%)	14 (9%)	23 (9%)	28 (8%)	34 (8%)
volgt ergens anders een project	8 (13%)	15 (9%)	18 (7%)	20 (6%)	25 (6%)
ziekte	1 (2%)	2 (1%)	2 (1%)	0 (0%)	0 (0%)
anders	5 (8%)	10 (6%)	41 (15%)	121 (34%)	133 (30%)
niet bekend	1 (2%)	22 (14%)	32 (12%)	0 (0%)	0 (0%)
<b>TOTAAL</b>	<b>64</b>	<b>161</b>	<b>270</b>	<b>361</b>	<b>448</b>

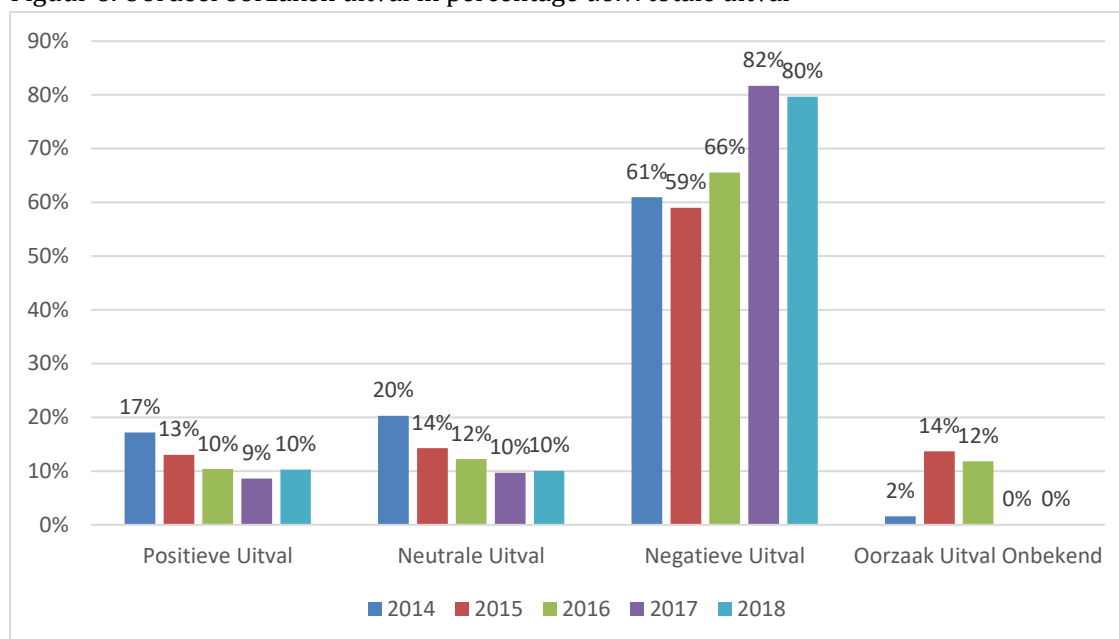
*\*Andere redenen die genoemd zijn: gedragsproblemen, verwachtingen komen niet overeen, geen contact meer, andere hulp nodig, gedwongen af te breken van traject.*

Niet alle uitval is negatief; sommige jongeren ronden het traject niet af om positieve redenen. Uitval kan ook een 'neutrale' oorzaak hebben. Dit betreft uitval vanwege een reden buiten de invloedssfeer van het project of een reden waarvan niet te zeggen is of dit positief of negatief is. En er is uitval vanwege een 'negatieve' reden. In tabel 4 zijn de verschillende oorzaken van uitval gecategoriseerd naar positieve, neutrale of negatieve oorzaak.

<b>Tabel 4. Oorzaken uitval jongeren beoordeeld in termen van positief, neutraal of negatief</b>		
<b>Positieve oorzaak uitval</b>	<b>Neutrale oorzaak uitval</b>	<b>Negatieve oorzaak uitval</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- is gaan werken</li> <li>- teruggekeerd naar school</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- migratie naar ander (ei)land</li> <li>- volgt ergens anders een project (ontvangt ergens anders zorg)</li> <li>- ziekte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uit project gestuurd</li> <li>- geen motivatie / geen zin</li> <li>- persoonlijke problemen (bv verslaving of gezinsproblemen)</li> <li>- in aanraking met politie of justitie</li> <li>- zwangerschap</li> <li>- anders</li> </ul>

In figuur 6 is de uitval weergegeven in percentages uitval dat positief, neutraal of negatief is beoordeeld. Hieruit blijkt de negatieve uitval te zijn toegenomen en is de positieve uitval in de eerste 3 jaren iets afgenomen en daarna min of meer rondom de 10% gebleven.

Figuur 6. Oordeel oorzaken uitval in percentage t.o.v. totale uitval



### Succesvolle afronding jongeren

Per project verschilt het moment waarop een jongere het project afrondt. Sommige projecten kennen een 'standaard' programma met een vast termijn dat alle jongeren doorlopen. Wanneer jongeren dit programma succesvol hebben doorlopen, ronden zij het project af. Andere projecten kennen een sterk individueel karakter en een jongere rondt het project af wanneer hij/zij de persoonlijke doelen heeft bereikt.

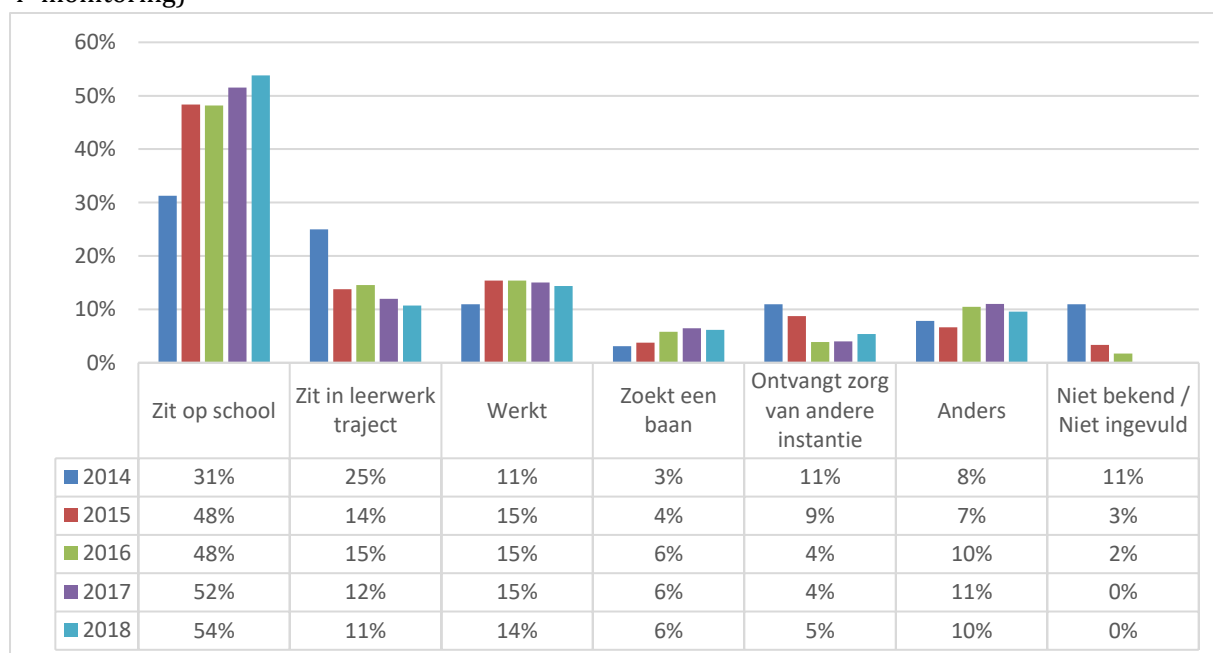
Naast jongeren met een status 'afgerond' (op 22 juli 2018 zijn dat 814 jongeren), kan ook uitval met een positieve reden als succesvolle afronding worden beschouwd. In 2018 hebben 46 jongeren een positieve uitval; in totaal zijn er dus 860 jongeren succesvol uitgestroomd. Dat is 58% van het totaal aantal jongeren dat tot nu toe aan een project is gestart. In 2017 was dit 53% en dus toegenomen met 5 procentpunt.

Maatschappelijke activiteit jongeren met status 'afronding'

Als een jongere uitstroomt wordt er aan de jongere gevraagd wat hij/zij gaat doen na afronding van het project. Tabel 5 en figuur 7 geven hiervan het resultaat; samen met de gegevens van 2014, 2015, 2016 en 2017. Hieruit blijkt dat het grootste deel van de jongeren dat een project heeft afgerond op school zit (54%); daarnaast zit 11% in een leerwerktraject en 14% werkt. Zes procent (6%) zoekt een baan en 5% ontvangt zorg van een andere instantie. De activiteiten 'zit op school', 'zit in een leerwerktraject' en 'werkt' hebben samen in totaal betrekking op 79% van de jongeren die met succes een project afronden. Dit is gelijk aan het percentage in 2017.

<b>Tabel 5. Maatschappelijke activiteit van ex-deelnemers (jongeren met status 'afgerond')</b>					
Activiteit na afronding	Aantal jongeren per				
	24-11-2014	10-08-2015	22-08-2016	18-09-2017	22-07-2018
Zit op school	20	116	225	336	438
Zit in leerwerk traject	16	33	68	78	87
Werkt	7	37	72	98	117
Zoekt een baan	2	9	27	42	50
Ontvangt zorg van andere instantie	7	21	18	26	44
Anders	5	16	49	72	78
Niet bekend / Niet ingevuld	7	8	8	0	0
<b>Totaal</b>	<b>64</b>	<b>240</b>	<b>467</b>	<b>652</b>	<b>814</b>

Figuur 7. Activiteit jongeren na afronding project (situatie 1e monitoring ten opzichte van 2e en 3e en 4e monitoring)

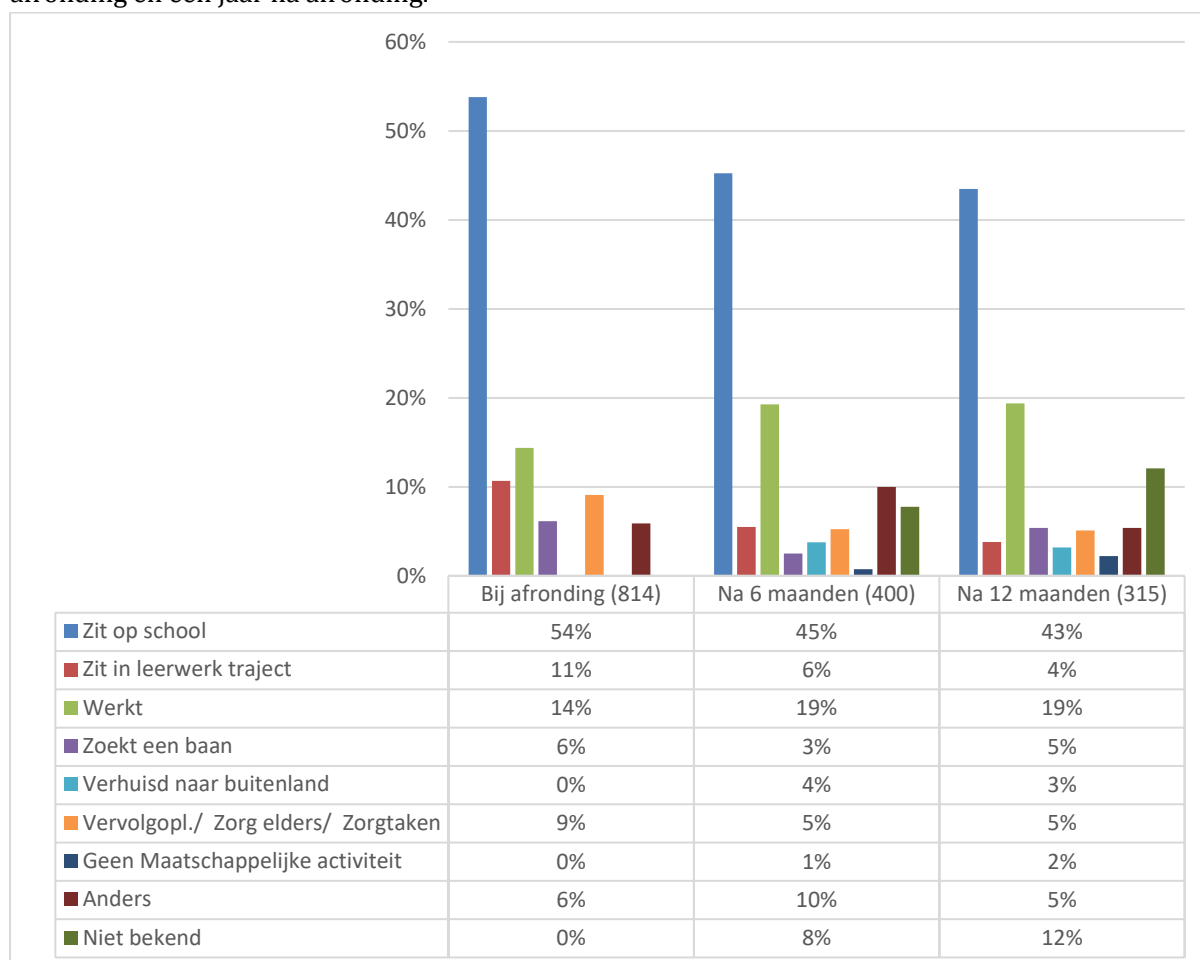


Maatschappelijke activiteit jongeren bij afronding, na een haljaar en na 1 jaar

Het project dient na een half jaar en na één jaar nogmaals contact te hebben met de ex-deelnemers en hen te vragen naar hun belangrijkste dagelijkse activiteit (maatschappelijke activiteit). Op deze manier kan vanuit het programma KVJC een beeld worden gevormd van de duurzame impact van het project (zie figuur 8).

Opvallend is dat de informatiedekkingsgraad afneemt en daarmee ook de betrouwbaarheid van de resultaten. Bij afronding wordt het ingevuld voor 814 jongeren, waarvan bij allemaal de maatschappelijke status bekend is. Na 6 maanden is het ingevuld voor 400 jongeren waarvan bij 8% de maatschappelijke status onbekend is; na 12 maanden is het ingevuld voor 315 jongeren, waarvan bij 12% de maatschappelijke status onbekend is.

Figuur 8. Maatschappelijke activiteit van ex-deelnemers bij afronding van project, een half jaar na afronding en een jaar na afronding.



### 3.3. Achtergrond jongeren

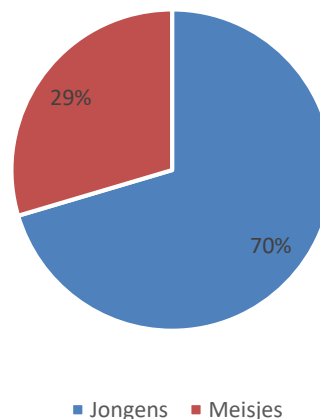
Zoals aan het begin van dit hoofdstuk is aangegeven, zijn sinds de start van het programma KVJC in totaal 1458 jongeren ingestroomd bij de onderscheiden projecten. In deze paragraaf wordt aan de hand van een aantal relevante kenmerken ingegaan op de achtergrond van deze jongeren.

#### Geslacht

Van de 1458 ingestroomde jongeren per 22 juli 2018 zijn 1021 jongens (70%) en 429 meisjes (29%). Van 8 jongeren (1%) is het geslacht niet aangegeven. De jongens zijn overduidelijk in de meerderheid. De verhouding jongens - meisjes is ten opzichte van de voorgaande jaren nagenoeg hetzelfde gebleven.

Indien per status op 22 juli 2018 het aantal ingestroomde jongeren naar geslacht wordt ingedeeld, levert dit het volgende beeld op (tabel 6). Van de jongeren met de status 'in project' zijn 74% jongens en 24% meisjes. Bij de status 'uitgevallen' zijn 71% van de jongeren jongens en 28% meisjes. Achtenzestig procent (68%) van de jongeren die het project hebben afgerond zijn jongens en 32% zijn meisjes.

Figuur 9. Geslacht ingestroomde jongeren

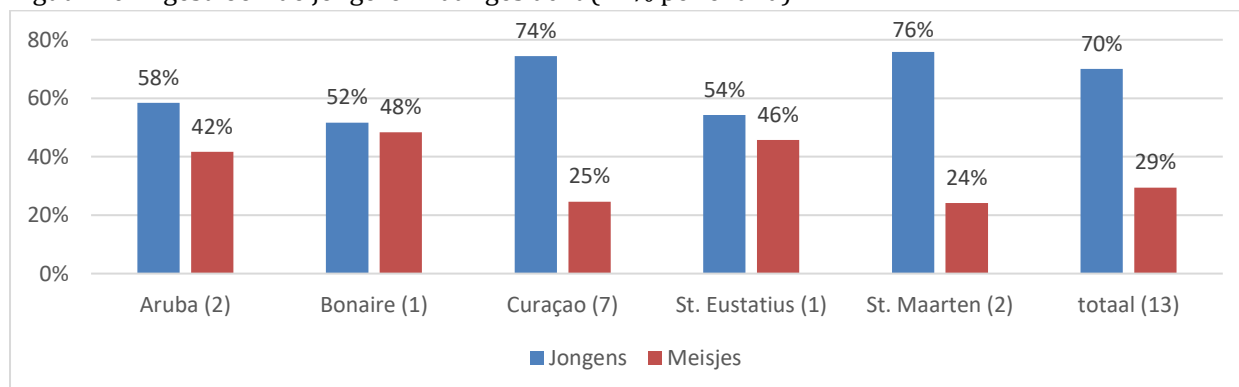


Tabel 6. Instroom jongeren naar status en geslacht per 18 september 2017

Geslacht	Instroom	Huidige status		
		In project	Uitgevallen	Afgerond
Jongen	1021 (70 %)	145 (74%)	319 (71%)	557(68%)
Meisje	429(29 %)	48 (24%)	124 (28%)	257 (32%)
Onbekend	8 (1%)	3 (2%)	5(1%)	0 (0%)
Totaal	1458 (100 %)	196(100 %)	448 (100 %)	814 (100 %)

In onderstaande figuur 10 staan de verhouding jongens-meisjes per eiland op 22 juli 2018. Hieruit valt vooral op dat het aandeel van meisjes op Bonaire en Sint Eustatius relatief hoger is in vergelijking met de andere eilanden, namelijk 48% en 46%. Zowel op Curaçao als op Sint Maarten is de deelname van meisjes juist relatief laag, namelijk 25% en 24%.

Figuur 10. Ingestroomde jongeren naar geslacht (in % per eiland)

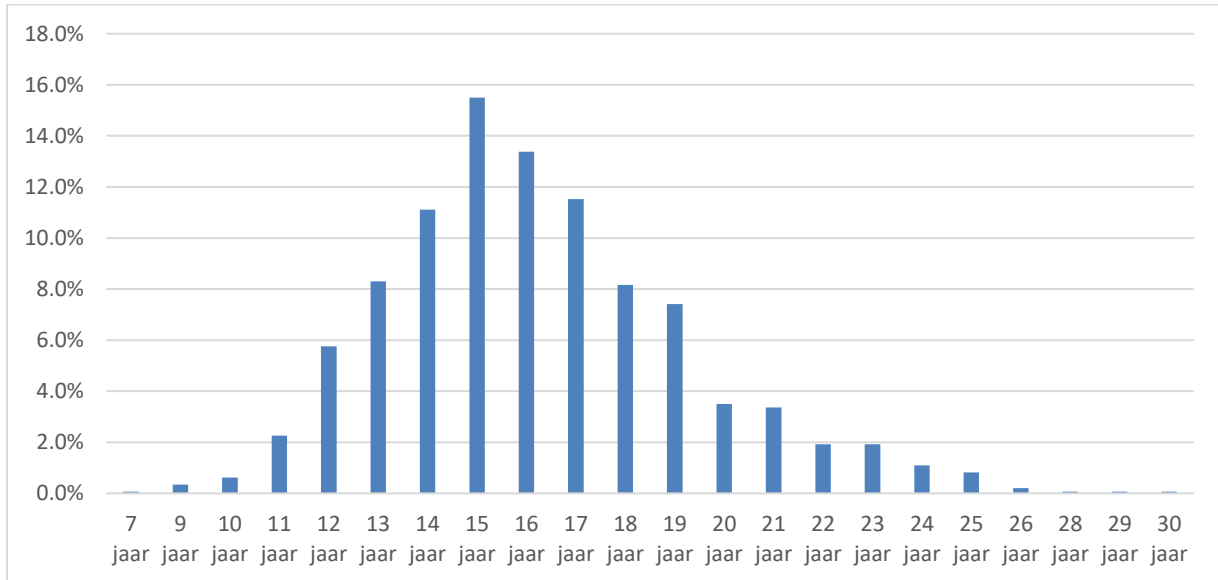


**Leeftijd**

De leeftijdsgrenzen van de doelgroep van het programma KVJC zijn gesteld op 12 en 25 jaar. In figuur 11 wordt het aantal jongeren met een bepaalde leeftijd bij registratie weergegeven. De gemiddelde leeftijd bij registratie op 22 juli 2018 is 16,2 jaar; de jongste deelnemer is 7,0 jaar en de oudste is 30,0 jaar. In 2014 was de gemiddelde leeftijd 16.4 jaar, in 2015 was het 17,2 jaar, in 2016 17,0 jaar en in 2017 16,4 jaar. De gemiddelde leeftijd is met 0,2 gedaald t.o.v. 2017.

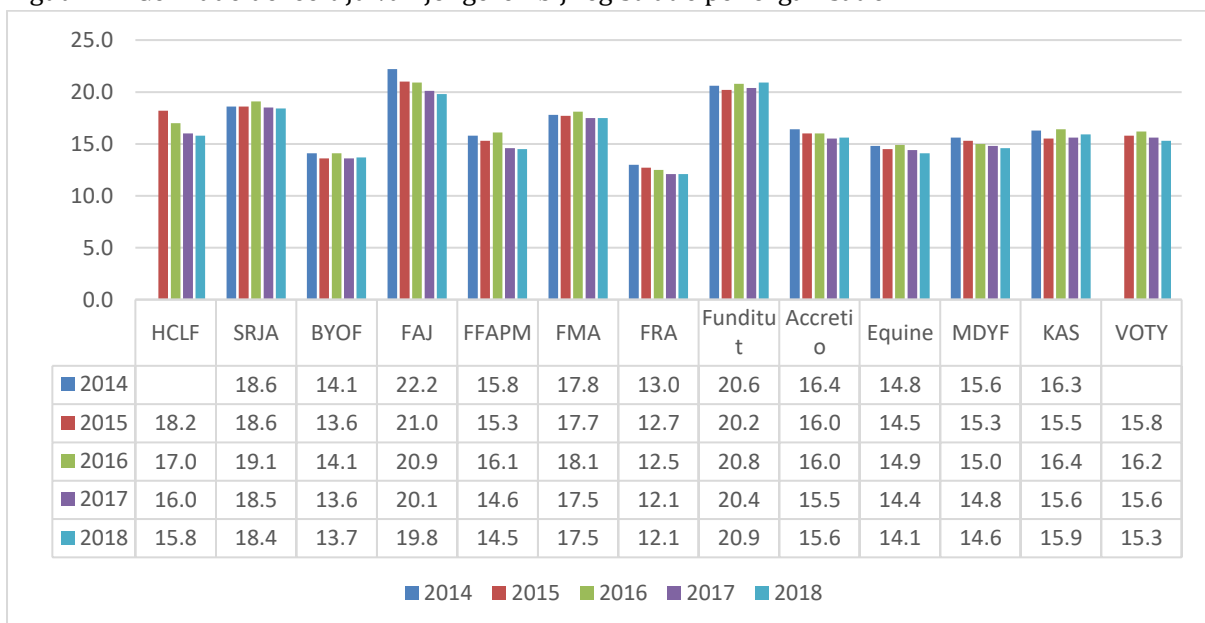
De gemiddelde leeftijd van meisjes is 16,1 jaar en van jongens is 16,3 jaar. De meeste jongeren (93 %) zijn bij registratie tussen 12 en 25 jaar oud. In totaal vallen 66 jongeren (4,5%) buiten de leeftijdsgrenzen van het programma KVJC. Van 37 jongeren (2,5%) is de leeftijd niet bekend.

Figuur 11. Percentage jongeren met een bepaalde leeftijd bij registratie



Indien per organisatie naar de gemiddelde leeftijd van jongeren bij registratie wordt gekeken (figuur 12), blijkt dat de jongeren bij Funditut de oudste zijn (20,4 jaar). De jongeren van Fundashon Reskate Agrikultura zijn gemiddeld het jongst (12.1 jaar); dit laatste komt overeen met de voorgaande jaren.

Figuur 12. Gemiddelde leeftijd van jongeren bij registratie per organisatie

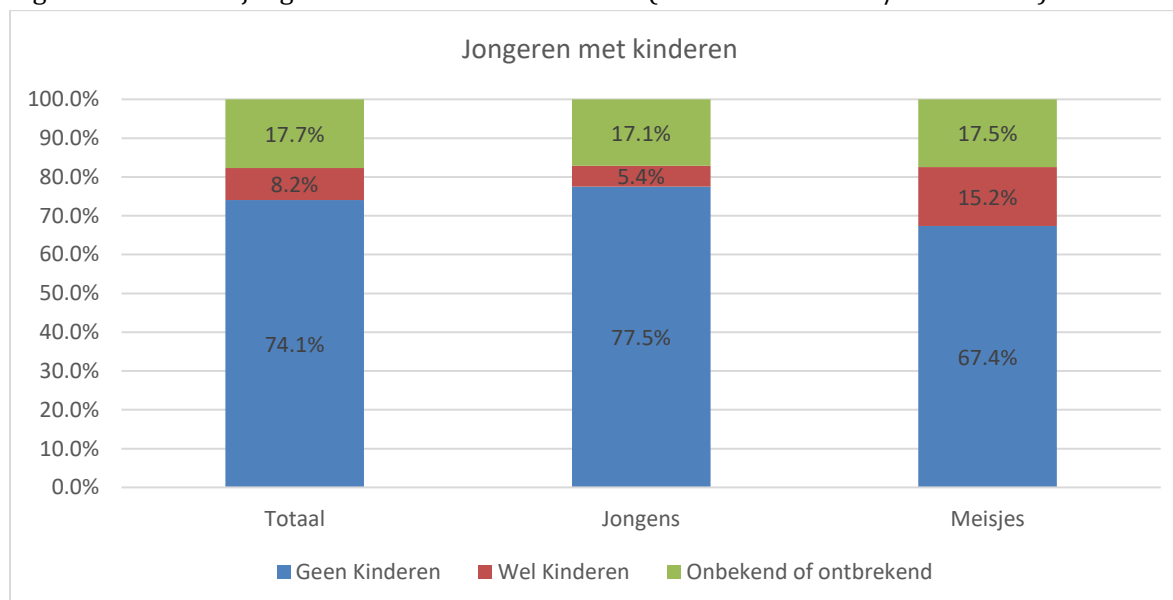


Kinderen

Op 22 juli 2018 zijn er van de 1458 ingestroomde jongeren in totaal 120 jongeren (8,2%) die bij de registratie kinderen heeft. In 2014 was dit aantal 60 jongeren (20%), in 2015 67 jongeren (10%), in 2016 100 jongeren (10%) en in 2017 117 jongeren (9%). In tabel 7 en figuur 13 wordt het aantal jongeren zonder kinderen, met kinderen en onbekend weergegeven.

<b>Tabel 7. Aantalen en Percentage jongeren met en zonder kinderen naar geslacht</b>			
	Totaal	Jongens	Meisjes
Geen kinderen	1080 (74,1%)	791 (77,5%)	289 (67,4%)
Wel kinderen	120 (8,2%)	55 (5,4%)	65 (15,2%)
Onbekend of missing	258 (17,7%)	175 (17,1%)	75 (17,5%)

Figuur 13. Aandeel jongeren met en zonder kinderen (inclusief onbekend/ontbrekend)

Nationaliteit, geboorteland en moedertaal

Tabel 8 geeft een overzicht van de nationaliteit van de jongeren weer. Van 86 jongeren (5,9%) is de nationaliteit onbekend. De grote meerderheid heeft de Nederlandse nationaliteit (82,4%). Overige nationaliteiten zijn Dominicaans, Colombiaans, Haïtiaans, Venezolaans, Jamaicaans, Guyanees, en Surinaams.

<b>Tabel 8. Aandeel jongeren naar Nationaliteit</b>	
Nationaliteit	% van totale instroom n=1458
Nederlandse	82,4%
Dominicaanse	2,7%
Colombiaanse	1,5%
Jamaicaanse	0,7%
Venezolaanse	0,7%
Haïtiaanse	0,6%
Guyanese	0,4%
Surinaamse	0,1%
Anders	4,9%
Onbekend / Niet ingevuld	5,9%



Tabel 9 geeft het geboorteland van de jongeren weer. De helft van de projecten wordt op Curaçao uitgevoerd en het is dan vanzelfsprekend dat het grootste aandeel jongeren op Curaçao geboren is (47,4%), gevolgd door Aruba (14,2%), Sint Maarten (12,1%), Nederland (5,7%), Dominicaanse Republiek (2,5%) en Sint Eustatius (2,0%).

Informatie over de moedertaal is te vinden in tabel 10. Daaruit blijkt dat de meerderheid Papiaments als moedertaal heeft (63,9%), gevolgd door Engels (15,2%), Spaans (6,2%) en Nederlands (4,0%). Het feit dat naar verhouding meer projecten op Curaçao worden uitgevoerd, verklaart ook het hoge aandeel Papiamentssprekende.

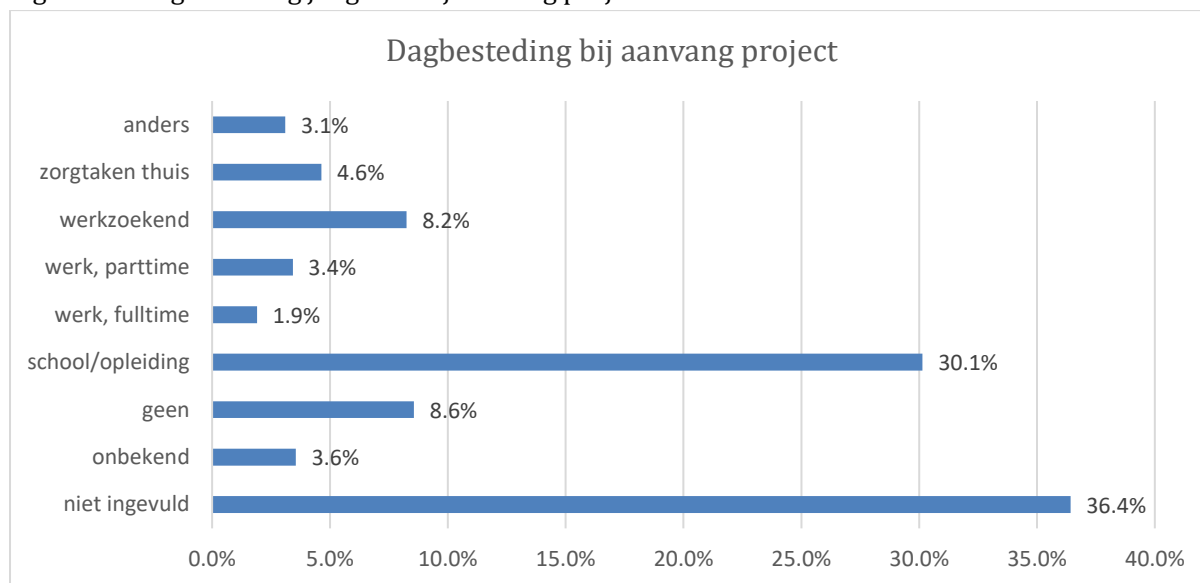
<b>Tabel 9. Aandeel Jongeren naar Geboorteland</b>	
Geboorteland	% t.o.v. totale instroom (n=1458)
Curaçao	47,4%
Aruba	14,2%
Sint Maarten	12,1%
Nederland	5,7%
Dominicaans Republiek	2,5%
Bonaire	2,1%
Sint Eustatius	2,0%
Colombia	1,7%
Haiti	0,7%
Venezuela	0,7%
Jamaica	0,6%
Saint Kitts	0,3%
Suriname	0,4%
Guyana	0,3%
Saba	0,1%
Anders	4,7%
Onbekend / Niet ingevuld	4,5%

<b>Tabel 10. Aandeel jongeren naar Moedertaal</b>	
Moedertaal	% t.o.v. totale instroom (n=1458)
Papiaments	63,9%
Engels	15,2%
Spaans	6,2%
Nederlands	4,5%
Creools-Frans	1,0%
Anders	4,3%
Onbekend/Niet ingevuld	6,0%

### Dagelijkse activiteiten

Aan de jongeren is voor aanvang van hun deelname aan het project gevraagd waaraan zij het grootste deel van de dag besteden en of ze wel of niet naar school gaan. Bij de vraag naar dagelijkse activiteiten konden de jongeren meerdere antwoorden kiezen. Hierbij heeft 30,1% school/opleiding aangegeven als een dagelijkse activiteit. Verder is 8,2% werkzoekend, werkt 5,3% fulltime of parttime en heeft 8,6% geen maatschappelijke activiteiten. In 2017 had 10,3% geen maatschappelijke activiteit.

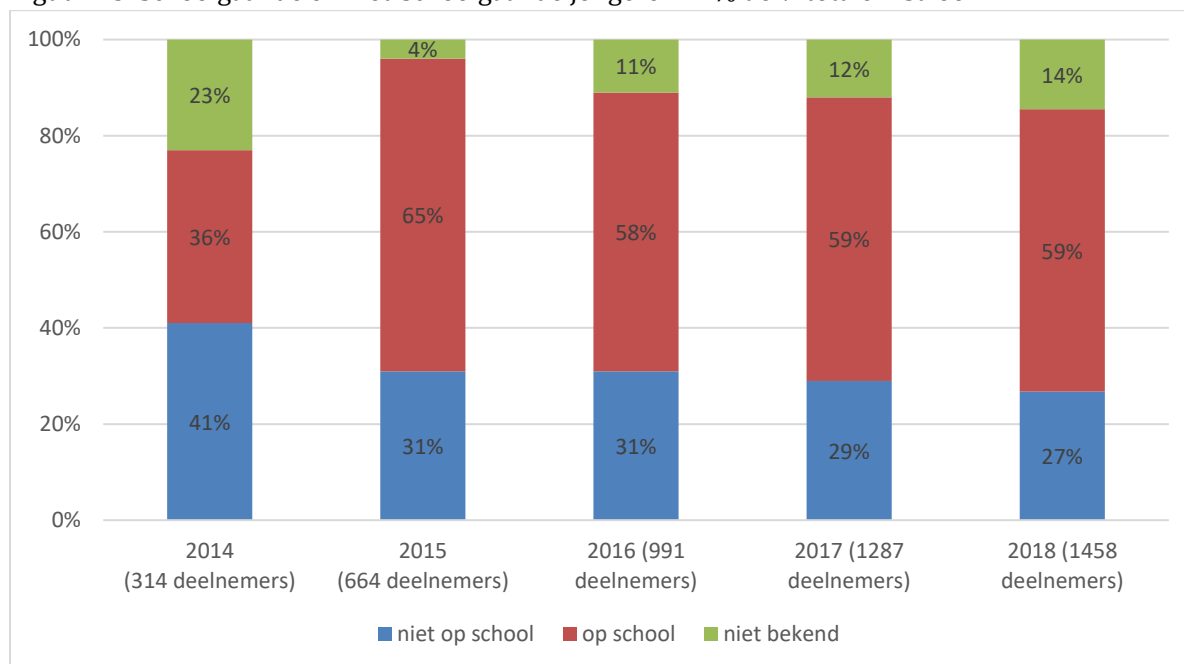
Figuur 14. Dagbesteding jongeren bij aanvang project



### Schoolgaand

Figuur 15 geeft de resultaten weer op de vraag of de jongeren wel of niet naar school gaan. In 2018 zit 59% van de jongeren op school en 27% zit niet op school. Het percentage wat op school zit in 2018 is gelijk aan 2017 terwijl het percentage dat niet op school zit met 2% is gedaald t.o.v. 2017.

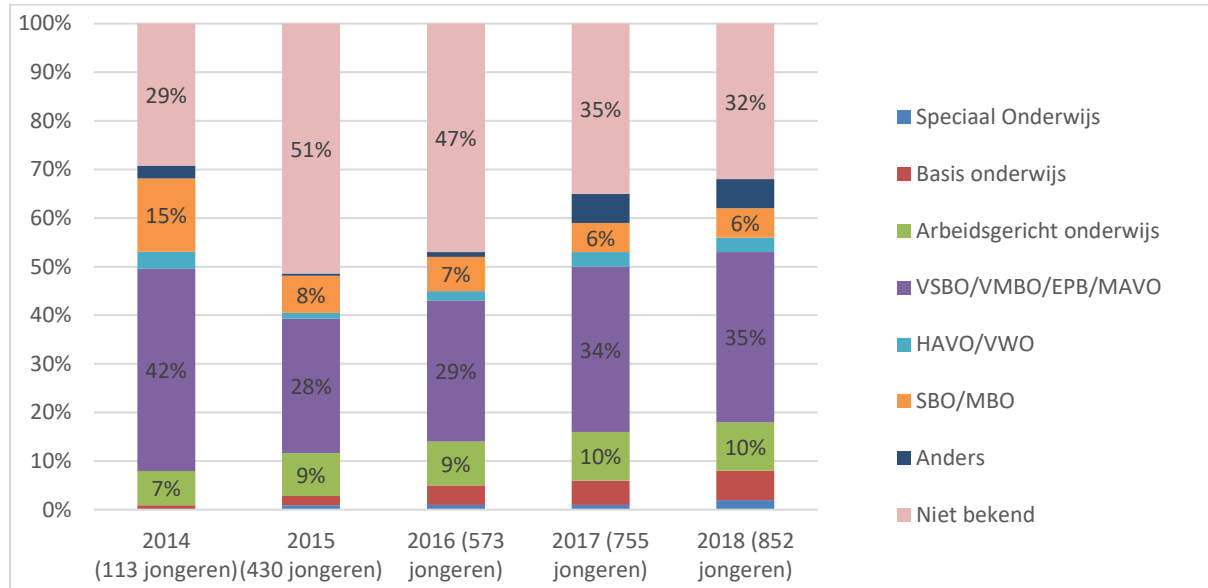
Figuur 15. Schoolgaande en niet-schoolgaande jongeren in % t.o.v. totale instroom.



Opleidingsniveau schoolgaande jongeren.

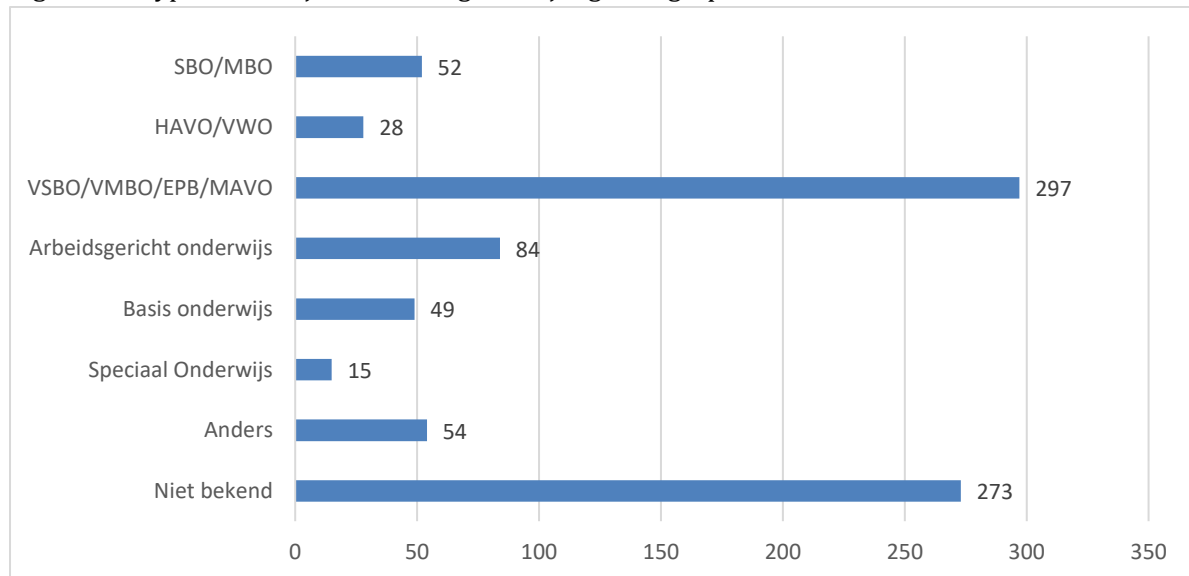
Van 32% (272 jongeren) van de jongeren die in 2018 naar school gaan, is niet bekend welk type onderwijs zij volgen. In 2015 en 2016 was dit percentage “niet bekend” 51%, respectievelijk 47% en in 2017 was dit 35%.

Figuur 16. Type onderwijs van schoolgaande jongeren (situatie 2014, 2015, 2016, 2017 en 2018).



Van de schoolgaande jongeren waarvan wel bekend is welke type onderwijs zij volgen, zit 51,2% (297 van de 580 jongeren) op een VSBO/VMBO/EPB/MAVO school. 84 (14,4%) van deze jongeren volgen het arbeidsgericht onderwijs en 52 (9%) volgen een opleiding op SBO/MBO niveau (zie ook figuur 17).

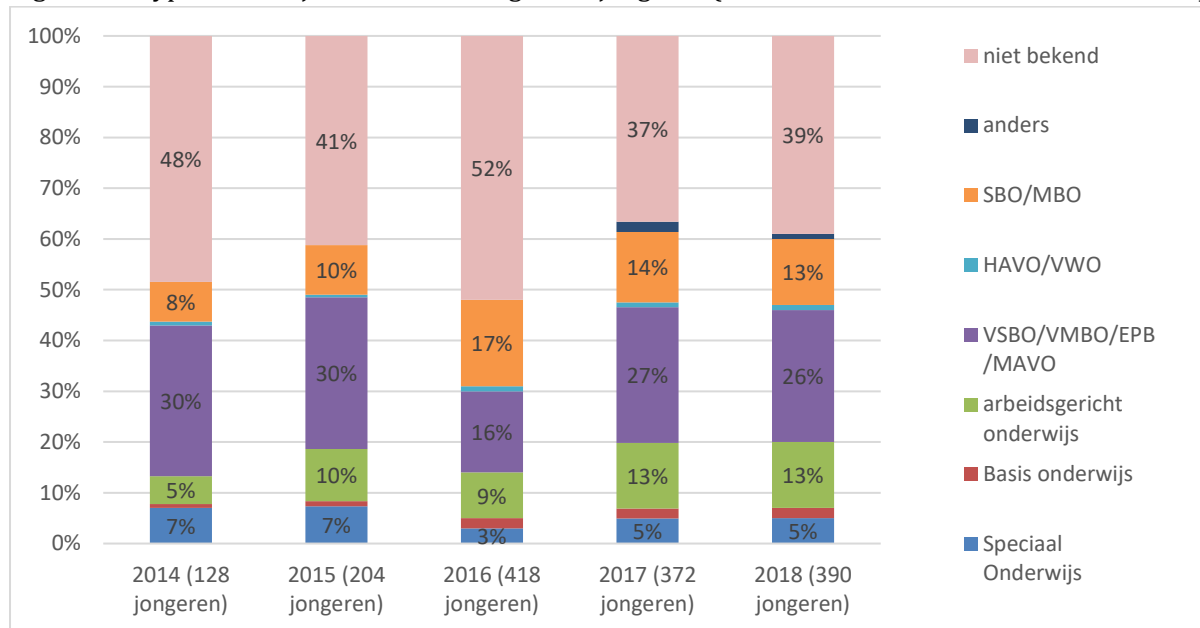
Figuur 17. Type onderwijs van schoolgaande jongeren, gespecificeerd naar niveau



Opleidingsniveau van niet-schoolgaande jongeren.

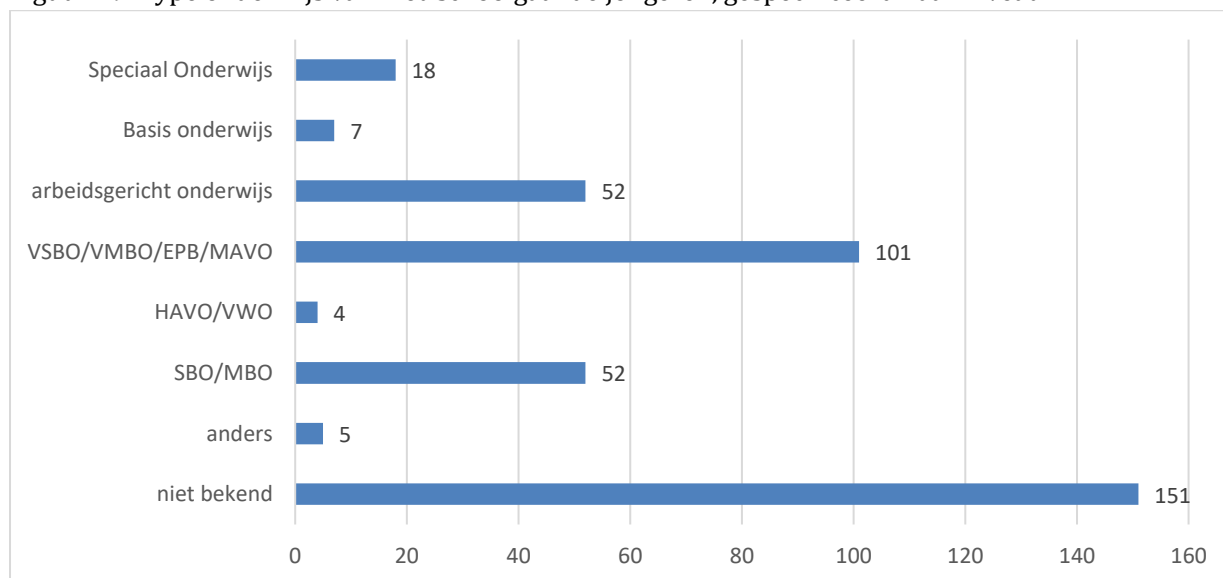
Ook van de jongeren die niet naar school gaan in 2018 (390 jongeren) is bij registratie gevraagd welke type onderwijs zij volgden tijdens hun laatste schooljaar. Uit figuur 18 blijkt dat van 39% van de niet schoolgaande jongeren (152 jongeren) niet bekend is welke type onderwijs dit was.

Figuur 18. Type onderwijs van niet-schoolgaande jongeren (situatie 2014, 2015, 2016, 2017 en 2018).



Van de niet-schoolgaande jongeren waarvan wel bekend is welke type onderwijs zij hebben gevolgd tijdens hun laatste schooljaar, blijkt dat van de 239 jongeren 52 (22%) op een SBO/MBO zat en 100 (42%) op een VSBO/VMBO/EPB/MAVO school. 52 (22%) van deze jongeren volgden het Arbeidsgericht onderwijs (zie ook figuur 19).

Figuur 19. Type onderwijs van niet-schoolgaande jongeren, gespecificeerd naar niveau



Schoolresultaten.

Ook is van de jongeren op verschillende momenten schoolresultaten ingevuld van de vakken Nederlands, Engels, Papiaments en wiskunde. In tabel 11 staan gegevens over het aantal jongeren en de gegevens van de nulmeting en de eindmeting.

Het gemiddelde voor Nederlands bij de eindmeting is 0,1 punt lager dan het gemiddelde bij de nulmeting. Voor Engels is het gemiddelde bij de eindmeting met 0,3 verslechterd ten aanzien van de nulmeting en voor zowel Papiaments als wiskunde is dit juist vooruit gegaan met 0,1.

Gezien het geringe aantal metingen kunnen hier echter geen conclusies uit getrokken worden.

<b>Tabel 11. Schoolresultaten nulmeting en eindmeting van de jongeren</b>				
Schoolresultaten	Aantal jongeren Nulmeting	Aantal jongeren Eindmeting	Gemiddelde Nulmeting	Gemiddelde Eindmeting
Nederlands	236	126	5,9	5,8
Engels	204	108	6,1	5,8
Papiaments	212	125	6,4	6,5
Wiskunde	226	121	5,9	6,0

### 3.4. Leefgebieden

Binnen het programma KVJC is afgesproken, dat de jongeren binnen 6 weken na aanvang van het project beoordeeld worden op 13 vooraf gedefinieerde leefgebieden. Deze beoordeling dient als nulmeting voor de monitoring en is tevens bedoeld voor de organisaties om als input te gebruiken om samen met de jongeren persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen op te stellen. Van de projectleiding wordt voorts verwacht dat deze de jongeren die het project succesvol afronden opnieuw beoordeelt op de 13 leefgebieden. De monitoring gebruikt deze laatste beoordeling als eindmeting.

Men kan een score tussen 1 en 5 toekennen. Score 1 is de meest negatieve score (veel problemen op het betreffende leefgebied) en score 5 is de meest positieve score (geen problemen op het betreffende leefgebied). Van een **positieve score** is sprake indien de score een 4 of 5 is. Een score van 3 wordt als **neutraal** beschouwd terwijl een score van 1 of 2 als een **negatieve score** wordt beoordeeld.

‘Niet bekend’ betekent dat het leefgebied niet is ingevuld. ‘Geen mening’ betekent dat er onvoldoende informatie beschikbaar was om het leefgebied te beoordelen en ‘n.v.t.’ betekent dat dit leefgebied voor deze jongere niet relevant is.

Het aantal jongeren waarvoor een nulmeting is uitgevoerd op leefgebieden is door de jaren heen gegroeid. In 2014 is de nulmeting van leefgebieden van ongeveer 50% van de jongeren ingevoerd. In 2015 was de informatiedekkingsgraad niet veel hoger, namelijk 55%. In 2016 was de informatiedekkingsgraad wel hoger, namelijk 70%. In 2017 is er voor minder, namelijk 68% van de jongeren (879 jongeren) een nulmeting ingevoerd over één of meer leefgebieden. In 2018 is voor 69% van de jongeren (999 jongeren) een nulmeting uitgevoerd voor één of meer leefgebieden.

De eindmeting is in 2017 voor 57% (363 jongeren) van de jongeren ingevuld; in 2016 was dit gedaan voor 62% (290 jongeren) ingevuld. In 2018 is voor 61% van de jongeren (493 jongeren) die een project heeft afgerond een eindmeting gedaan op één of meer leefgebieden; dit percentage is bijna gelijk aan het jaar daarvoor.

Bij de nulmeting (referentiedatum: 22 juli 2018) ontbreekt voor ieder leefgebied van ongeveer 35% tot 48% van de jongeren de beoordeling. Tabel 12 geeft het percentage niet bekend per leefgebied weer op het totaal van 1458 jongeren die zijn ingestroomd.

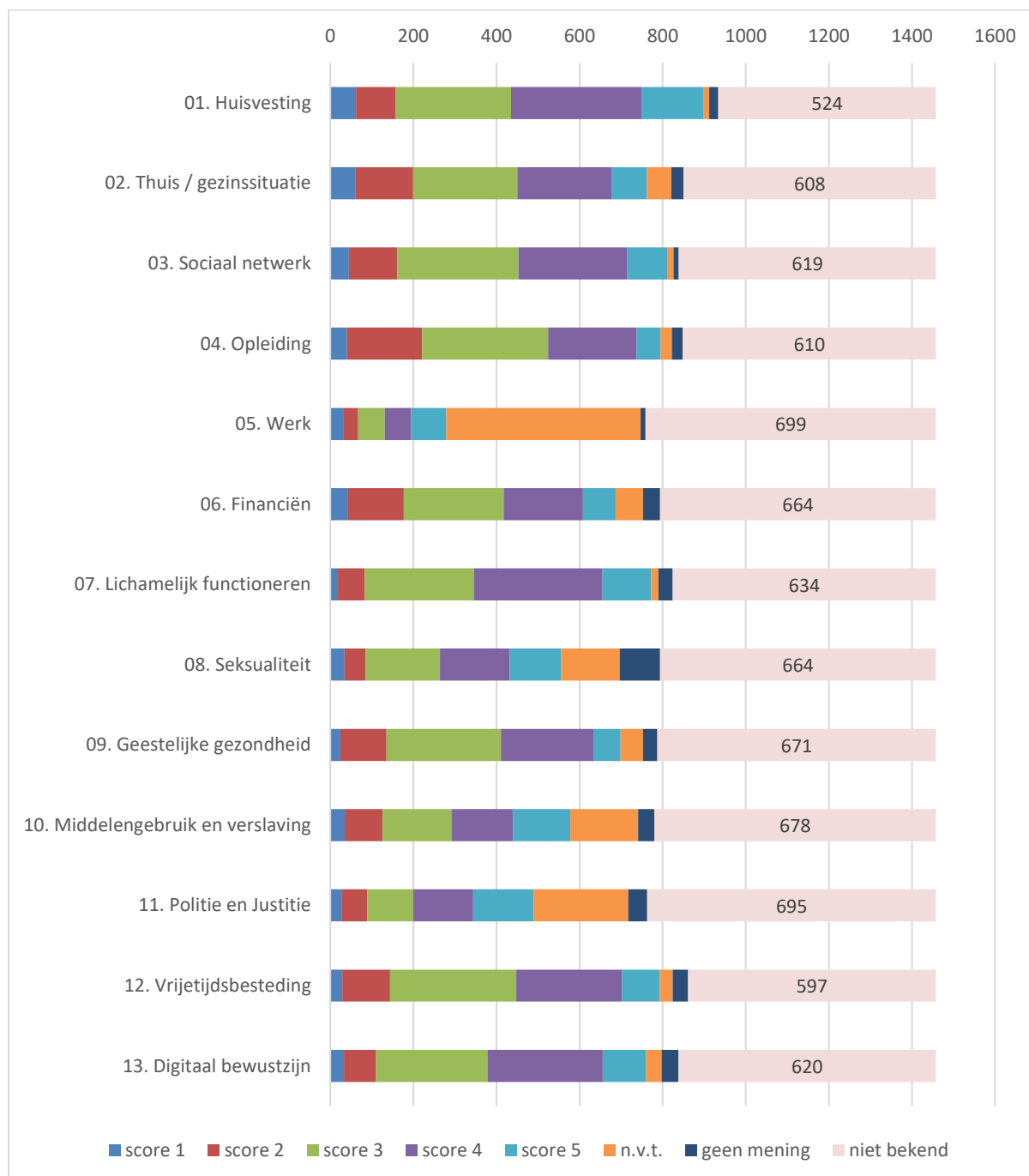
<b>Tabel 12. Percentage niet bekend per leefgebied bij de nulmeting (totaal 1458 jongeren)</b>	
<b>Leefgebied</b>	<b>Niet Bekend</b>
Huisvesting	36%
Thuis / gezinssituatie	42%
Sociaal netwerk	42%
Opleiding	42%
Werk	48%
Financiën	46%
Lichamelijk functioneren	43%
Seksualiteit	46%
Geestelijke gezondheid	46%
Middelengebruik en verslaving	47%
Politie en Justitie	48%
Vrijtijdsbesteding	41%
Digitaal bewustzijn	43%

De nulmeting: evaluatie achtergrond jongeren bij aanvang project

De nulmeting dient gedaan te worden voor alle jongeren die zijn 'ingestroomd', dus de jongeren met status 'in project', 'uitgevallen' en 'afgerond'. Dit betreft in totaal 1458 jongeren.

Figuur 20 geeft per leefgebied aan hoe deze is beoordeeld in aantal jongeren per score. Uit het figuur is op te merken dat voor ieder leefgebied van ongeveer 35 - 48% van de jongeren de beoordeling ontbreekt (score niet bekend).

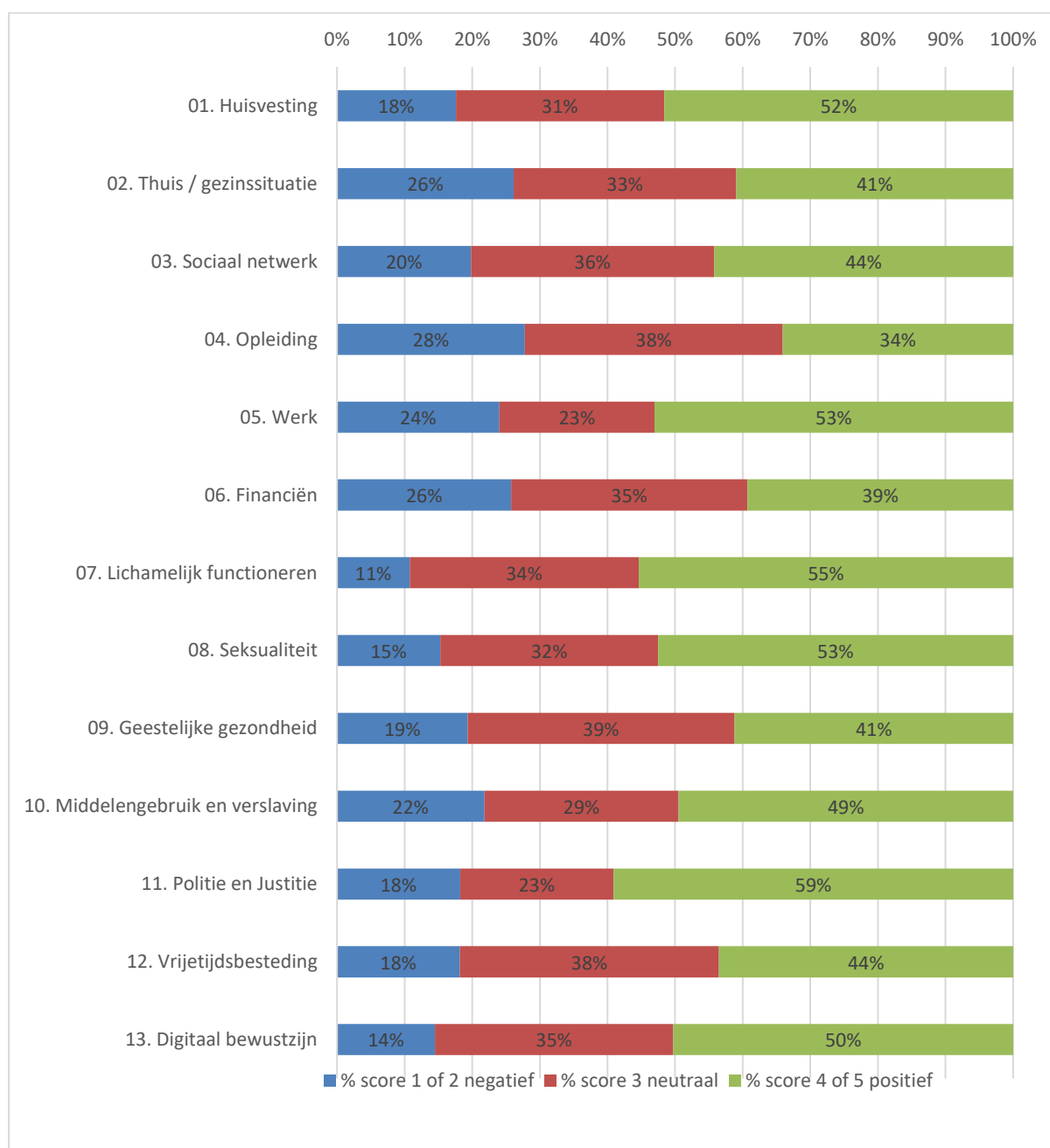
Figuur 20. Beoordeling jongeren per leefgebied (nul meting) in aantal jongeren met een bepaalde score



Van de jongeren die een score tussen 1 en 5 hebben ontvangen is in figuur 21 per leefgebied aangegeven in hoeverre deze jongeren 'positief' (een score van 4 of 5), dan wel 'negatief' (een score 1 of 2) of 'neutraal' (score 3) zijn beoordeeld. De percentages zijn dus berekend t.o.v. het totaal ingevulde aantal per leefgebied. De leefgebieden met de hoogste percentage negatieve scores zijn: 'opleiding', 'financiën', 'werk', 'Middelengebruik en verslaving' en 'thuis/gezinssituatie'. Dit resultaat komt overeen met die van 2016 en 2017.

De leefgebieden met het hoogste percentage positieve scores zijn: 'politie en justitie', 'lichamelijk functioneren', 'sexualiteit', 'digitaal bewustzijn', 'huisvesting' en 'werk'. Het valt op dat het leefgebied 'werk' een relatief hoog percentage negatieve scores heeft maar ook een relatief hoog percentage positieve scores.

Figuur 21. Gemiddelde beoordeling nulmeting in percentage jongeren met positieve, neutrale of negatieve beoordeling per leefgebied





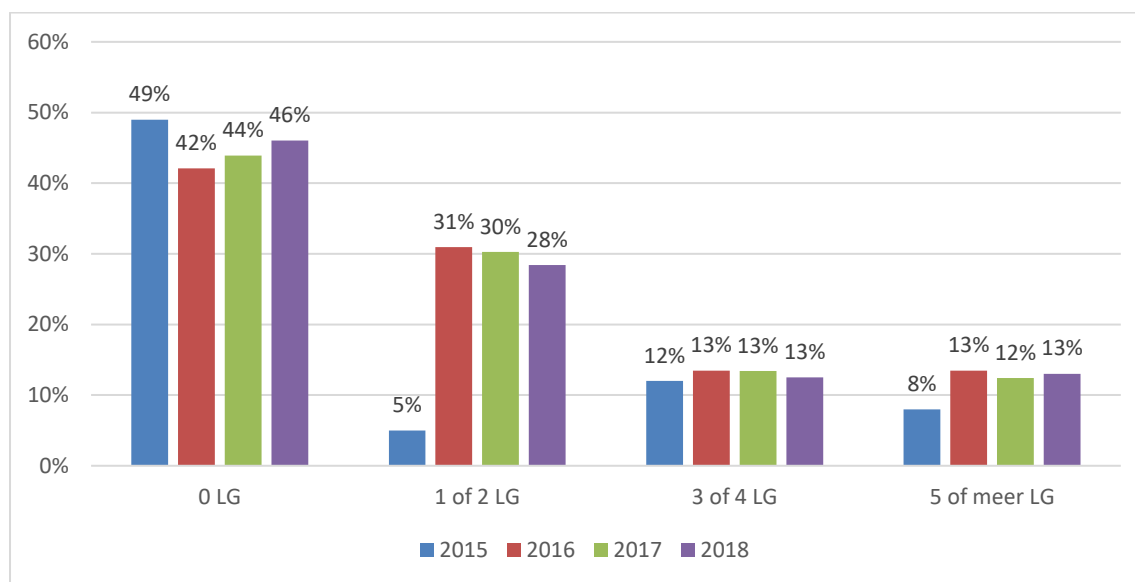
Tabel 13 en figuur 22 geven een beeld van het aantal jongeren dat bij de nulmeting een negatieve beoordeling kreeg op een of meer leefgebieden. In figuur 22 wordt dit vergeleken met het resultaat in de voorgaande jaren.

De resultaten voor 2018 vertonen bijna hetzelfde beeld als voor 2016 en 2017. Het aandeel jongeren dat in 2018 een negatieve beoordeling kreeg op 1 of meer leefgebieden is iets minder dan in 2017 (van 56% naar 54%).

**Tabel 13. Aantal jongeren met een negatieve beoordeling op één of meer leefgebieden bij de nulmeting**

Aantal leefgebieden (LG) met negatieve beoordeling	Aantal Jongeren	% Jongeren
0 LG	460	46%
1 of 2 LG	284	28%
3 of 4 LG	125	13%
5 of meer LG	130	13%
<b>Totaal</b>	<b>999</b>	<b>100%</b>

Figuur 22. Percentage jongeren bij de nulmeting met een 'negatieve' beoordeling (score 1 of 2) op één of meer leefgebieden. <sup>4</sup>



<sup>4</sup> Percentage is berekend ten opzichte van aantal jongeren waarvan tenminste één leefgebied is beoordeeld op de nulmeting, dit betreft in 2015 448, in 2016 691, in 2017 879 en in 2018 999 jongeren.

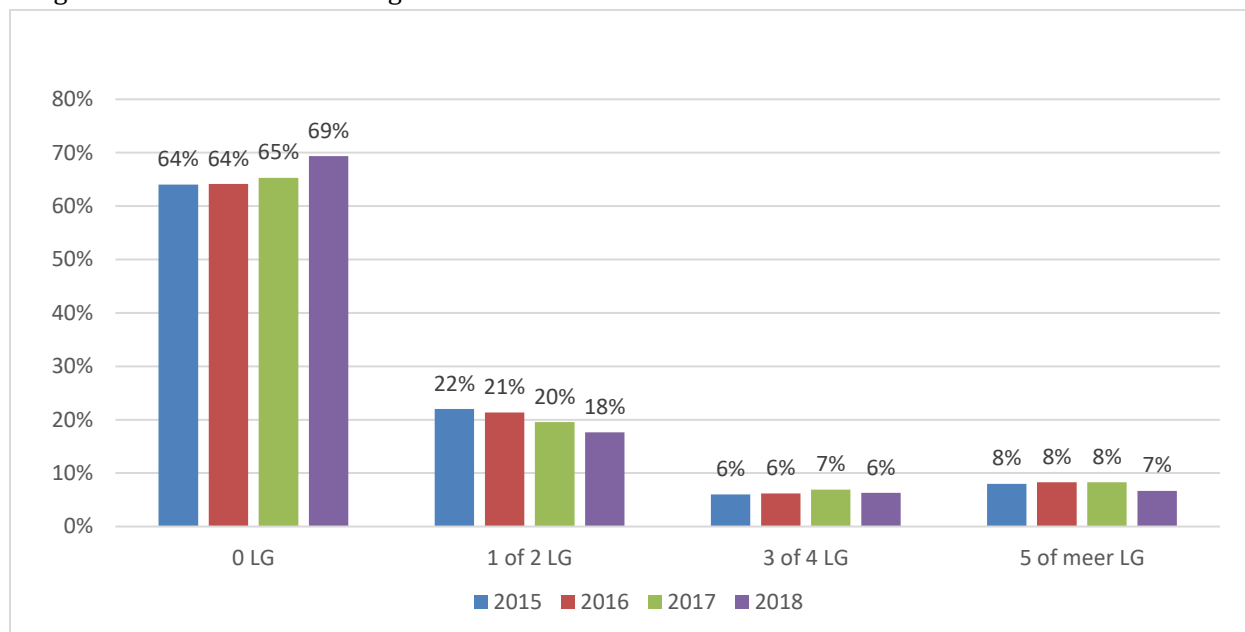
De eindmeting: ontwikkeling op leefgebieden tussen nulmeting en eindmeting

Zoals aan het begin van deze paragraaf is aangegeven is per 22 juli 2018 slechts bij 493 van de 814 jongeren met een status afgerond een eindmeting gedaan. In tabel 14 en figuur 23 wordt het aantal en aandeel van deze jongeren met een negatieve score op een bepaald aantal leefgebieden weergegeven. Hierbij blijkt dat de resultaten vergelijkbaar zijn met die van 2017 en 2016. Het percentage jongeren met een negatieve score bij de eindmeting is iets lager dan in 2017. Negenenzestig procent (69%) van de beoordeelde jongeren aan het eind van het project heeft op geen enkele leefgebied een negatieve score behaald. In 2017 en 2016 was dit voor circa tweederde van de beoordeelde jongeren het geval.

**Tabel 14. Aantal jongeren met een 'negatieve' beoordeling (score 1 of 2) op één of meer leefgebieden voor de nulmeting en voor de eindmeting (voor jongeren met status 'afgerond')**

Aantal leefgebieden met negatieve beoordeling	Nulmeting	Eindmeting
0 LG	460	342
1 of 2 LG	284	87
3 of 4 LG	125	31
5 of meer LG	130	33
Totaal	<b>999</b>	<b>493</b>

Figuur 23. Percentage jongeren met een negatieve beoordeling (score 1 of 2) op één of meer leefgebieden voor de eindmeting<sup>5</sup>



<sup>5</sup>Percentage is berekend ten opzichte van aantal jongeren waarvan tenminste één leefgebied is beoordeeld op de eindmeting, dit betreft in 2015 109 jongeren, in 2016 290, in 2017 363 en 2018 493 jongeren.

Om de ontwikkeling van de jongeren in kaart te brengen wordt de nulmeting vergeleken met de eindmeting. Aangezien de eindmeting alleen wordt uitgevoerd voor de jongeren die het project succesvol afronden (status afgerond), wordt voor de ontwikkeling op leefgebieden alleen gekeken naar de jongeren met status 'afgerond'. De nulmeting van jongeren met status 'afgerond' wordt dus vergeleken met de eindmeting van deze jongeren. Dit betreft 814 jongeren.

Voor 667 (82%) van deze jongeren is de nulmeting uitgevoerd en voor 431 (53%) is de eindmeting uitgevoerd. Gezien de lage informatiedekkingsgraad, van met name de eindmeting, kunnen er geen conclusies verbonden worden aan de resultaten op de ontwikkeling op leefgebieden.

In tabel 15 is te zien dat (rekeninghoudend met de lage informatiedekkingsgraad) alle leefgebieden gemiddeld hoger zijn gescoord bij de eindmeting in vergelijking met de nulmeting.

Leefgebieden	Nulmeting	Eindmeting
Huisvesting	3,4	3,8
Thuis / gezinssituatie	3,2	3,6
Sociaal netwerk	3,3	3,7
Opleiding	3,1	3,6
Werk	3,5	4,1
Financiën	3,2	3,7
Lichamelijk functioneren	3,6	3,9
Seksualiteit	3,5	3,9
Geestelijke gezondheid	3,3	3,7
Middelengebruik en verslaving	3,5	4,0
Politie en Justitie	3,7	4,2
Vrijtijdsbesteding	3,3	3,7
Digitaal bewustzijn	3,5	3,8
<b>Totaal</b>	<b>3,4</b>	<b>3,8</b>

### 3.5. Competenties

Met betrekking tot de competenties geldt hetzelfde als voor de leefgebieden, namelijk dat iedere jongere binnen 6 weken na aanvang van het project wordt beoordeeld (de nulmeting) en dat de jongeren die het project afronden bij afronding opnieuw beoordeeld worden (de eindmeting). Op deze wijze ontstaat een beeld van de ontwikkeling van de jongeren op de vooraf geselecteerde competenties en de effectiviteit van de behandelmethode. Projecten zijn vrij om per jongere een keuze te maken in de competenties die relevant zijn voor die jongere. Alleen de competentie school-/leerhouding of werkhouding is wel verplicht.

#### Nulmeting: selectie en beoordeling relevante competenties bij aanvang project.

In 2014 was er alleen informatie van de nulmeting en destijds waren de competenties van 128 jongeren (41% van totaal aantal jongeren) beoordeeld. In 2015 waren er 355 jongeren waarvan de competenties zijn beoordeeld, wat overeenkomt met 54% van het totaal aantal ingestroomde jongeren. In 2016 waren er van 574 jongeren een nulmeting van de competenties; wat neerkomt op 58% van de totaal aantal ingestroomde jongeren: een groei van 4% ten opzichte van 2015. In 2017 waren er van 756 jongeren een nulmeting van de competenties, wat neerkomt op 59%. Dit is een kleine groei van 1% t.o.v. 2016. In 2018 is bij 880 jongeren een nulmeting uitgevoerd; dit betreft 60% van de instromers. Dit is een lichte stijging in vergelijking met de twee voorafgaande jaren.

In 2018 zijn de volgende 5 competenties het meest beoordeeld:

- School- Leerhouding	(498 keer: 57% van de beoordeelde jongeren)
- Discipline	(343 keer: 39% van de beoordeelde jongeren)
- Omgaan met agressie / boosheid	(331 keer: 38% van de beoordeelde jongeren)
- Samenwerken	(313 keer: 36 % van de beoordeelde jongeren)
- Ambitie/Zelfsturing/persoonlijke doelen Stellen	(305 keer: 35% van de beoordeelde jongeren)

Dit beeld is voor een groot deel gelijk aan dat van vorig jaar. Bij de 5 meest beoordeelde competenties in 2017 scoorde 'Communiceren' net iets hoger dan Ambitie/Zelfsturing/Persoonlijke doelen stellen; dit jaar is het omgekeerde het geval.

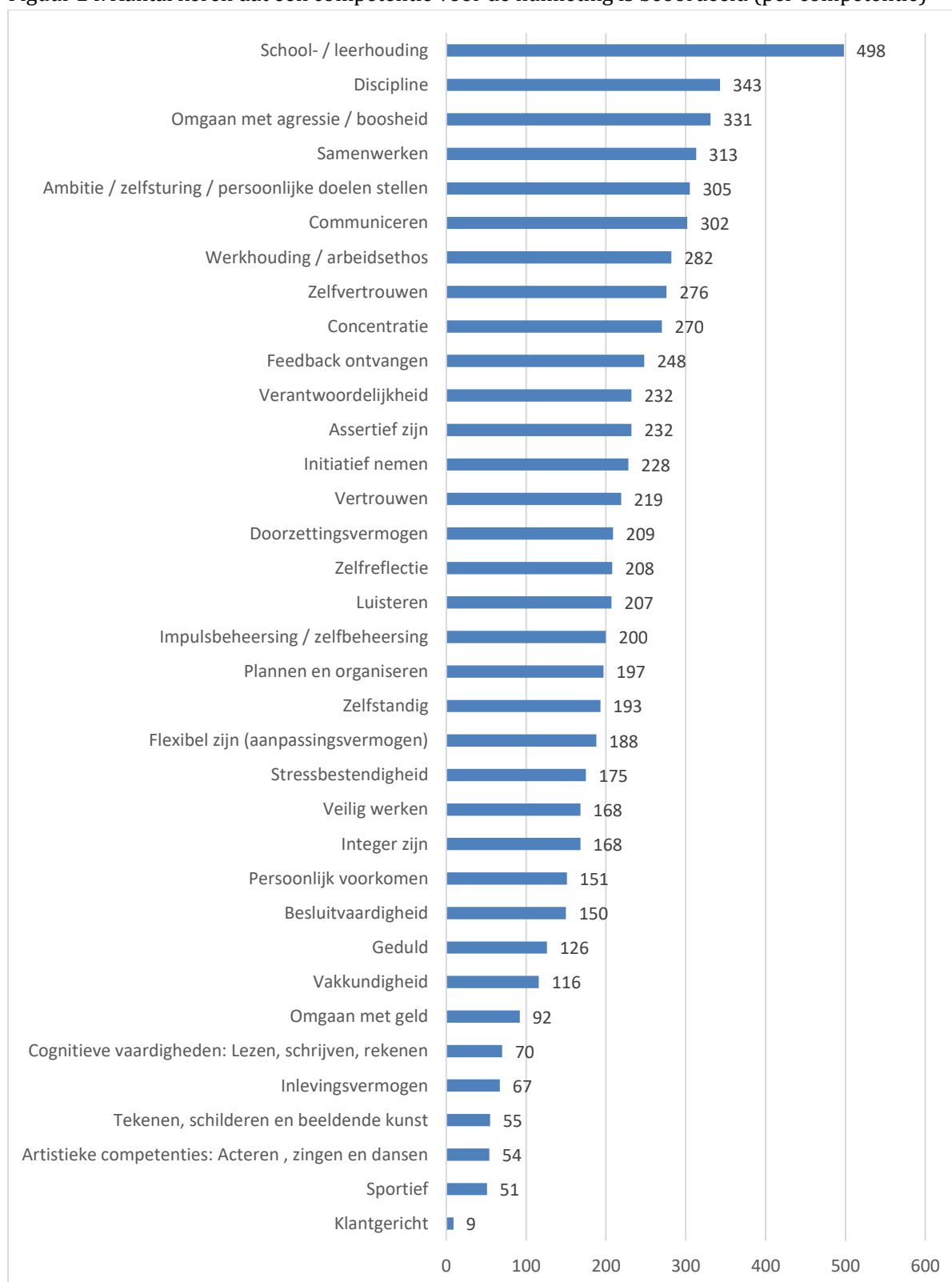
In 2018 zijn de volgende 5 competenties het minst beoordeeld:

- Klantgericht	(9 keer: 1% van de beoordeelde jongeren)
- Sportief	(51 keer: 6% van de beoordeelde jongeren)
- Artistieke competenties: Acteren, Zingen en Dansen	(54 keer: 6% van de beoordeelde jongeren)
- Tekenen, schilderen en beeldende kunst	(55 keer: 6% van de beoordeelde jongeren)
- Inlevingsvermogen	(67 keer: 8% van de beoordeelde jongeren)

Dit beeld is vrijwel gelijk aan vorig jaar, toen klantgerichtheid, sportieve vaardigheden, Tekenen, schilderen en beeldende kunst, Inlevingsvermogen en cognitieve vaardigheden de 5 minst beoordeelde competenties waren.

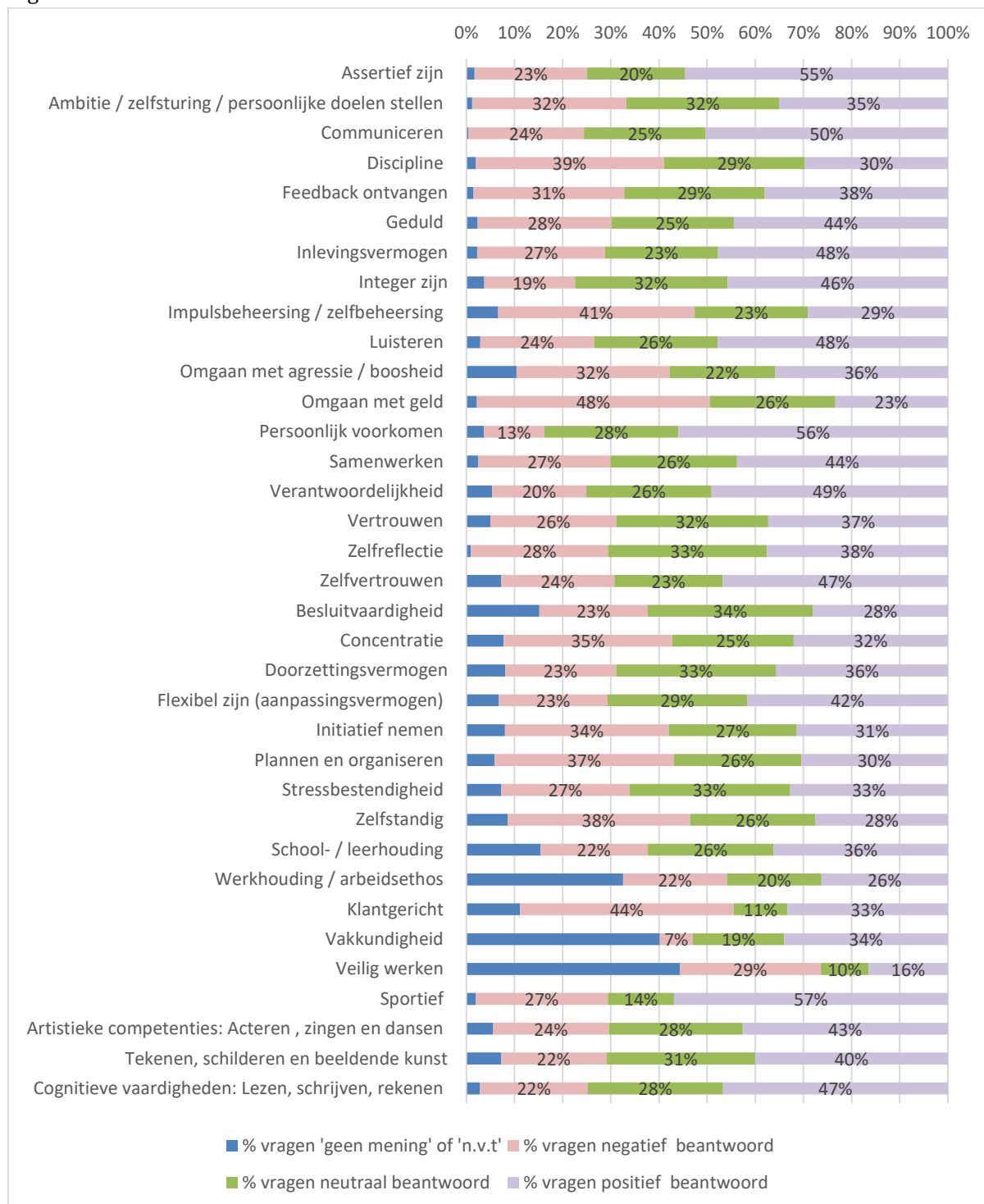
In figuur 24 wordt een volledig overzicht gegeven van het aantal jongeren waarvan een bepaalde competentie is geselecteerd en beoordeeld.

Figuur 24. Aantal keren dat een competentie voor de nulmeting is beoordeeld (per competentie)



In figuur 25 zijn de gemiddelde beoordelingen op de verschillende competenties weergegeven. Hieruit kan worden afgeleid dat een competentie bij gemiddeld 38% van de jongeren een positieve score krijgt (score 4 of 5). Voor 2017 was dit gemiddelde 39% en voor 2016 37%.

Figuur 25. Gemiddelde beoordeling van de nulmeting per competentie van jongeren met status ingestroomd.

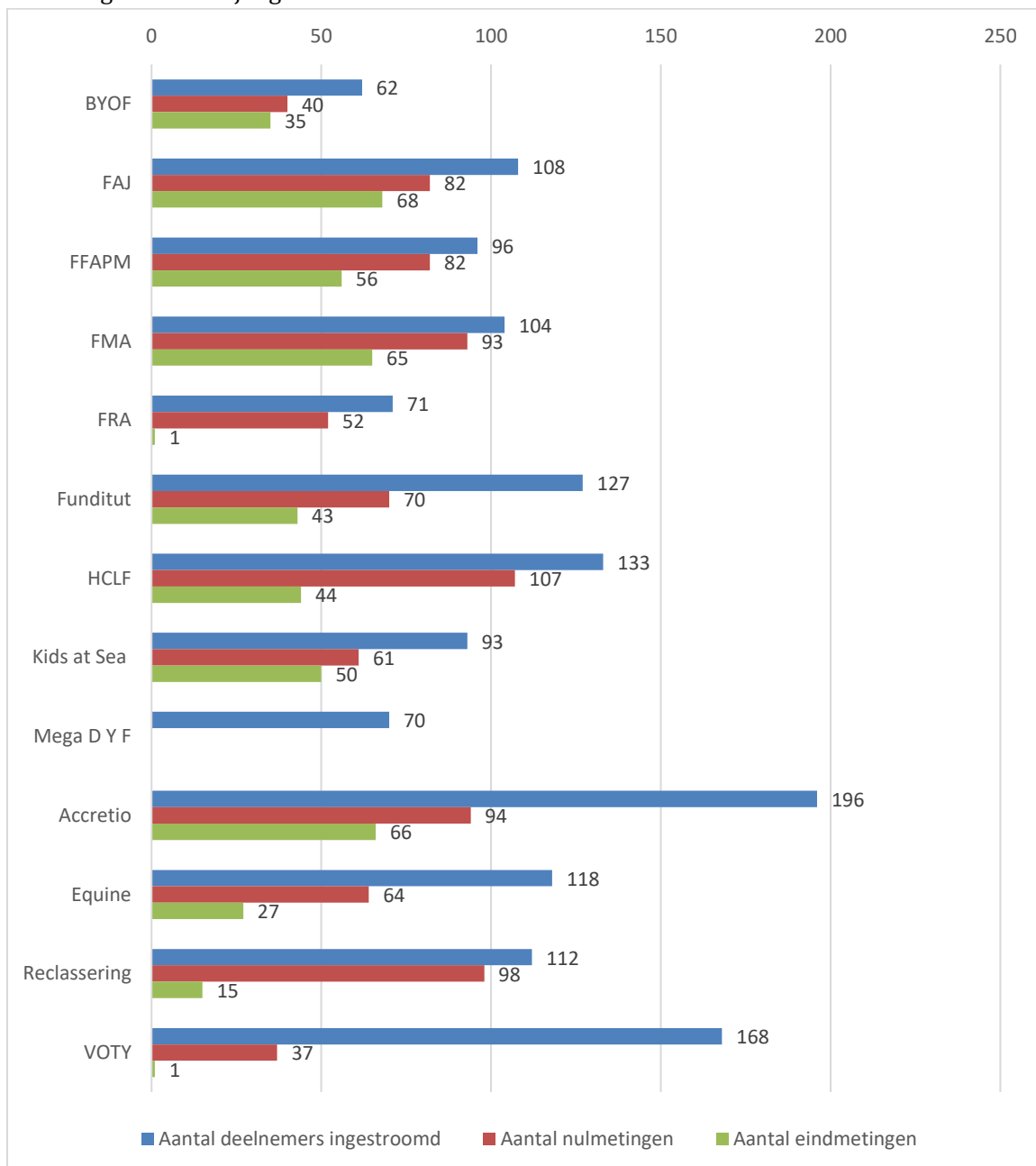


Eindmeting: ontwikkeling op competenties tussen nulmeting en eindmeting

In 2015 is er voor het eerst een beeld gegeven van de ontwikkeling van jongeren op de competenties. Gezien de lage informatiedekkingsgraad is deze informatie voor 2015 niet gepresenteerd. Eindmetingen worden alleen uitgevoerd van jongeren die een project afronden (status 'afgerond'; in totaal 814 jongeren op 22 juli 2018). In totaal is de eindmeting voor 471 jongeren ingevuld; dat is 59% van de jongeren met de status 'afgerond'. In 2017 was dit percentage 61% en in 2016 69%.

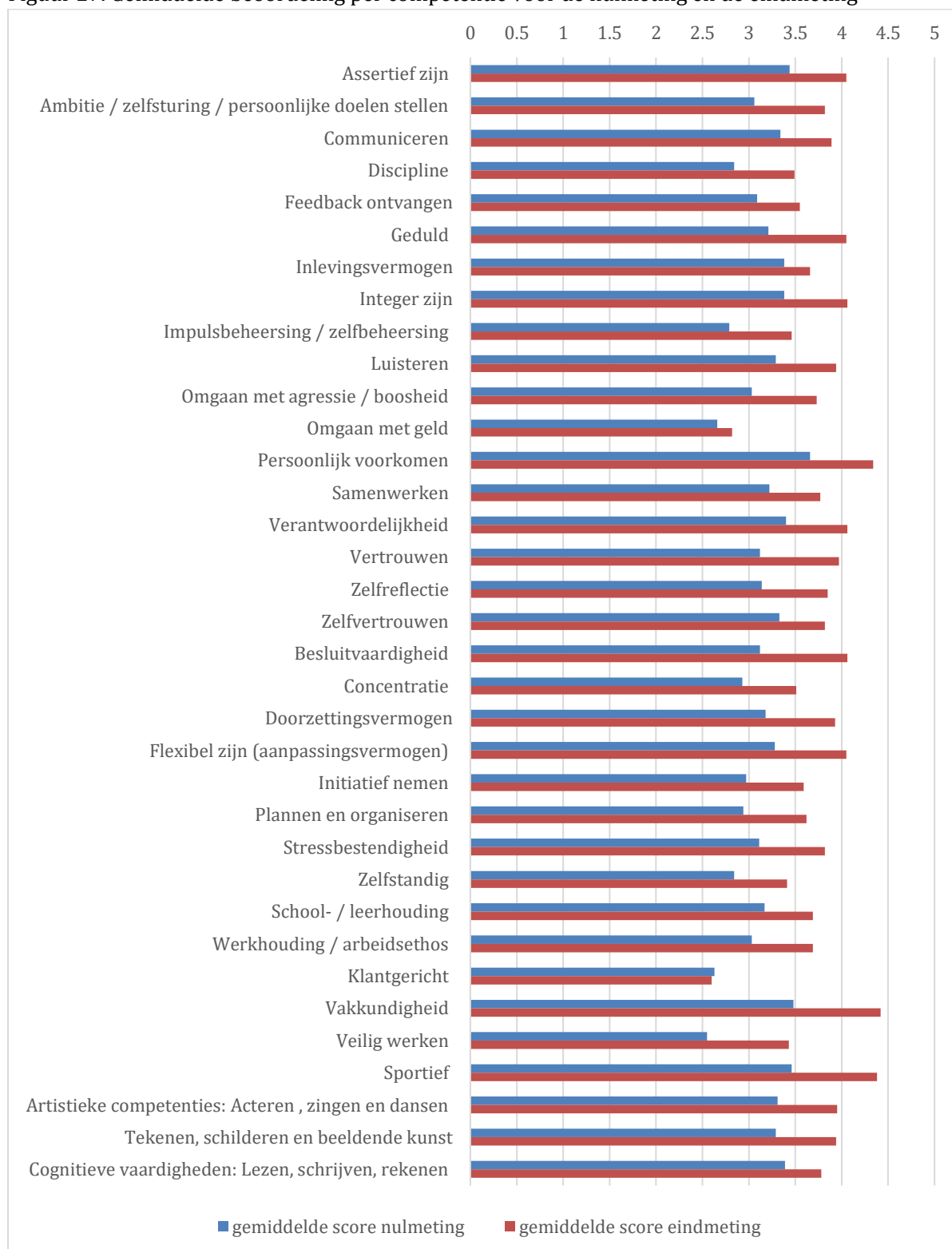
Voor de jongeren van Mega D Youth Foundation zijn nulmetingen noch eindmetingen uitgevoerd ; bij de Fundashon Reskate Agrikultura en Voice of the Youth is slechts bij 1 jongeren een eindmeting uitgevoerd. In figuur 26 staat het aantal nulmetingen, eindmetingen en aantal ingestroomde jongeren per organisatie

Figuur 26 Aantal nulmetingen en eindmetingen van competenties van jongeren ten opzichte van aantal ingestroomde jongeren.



In figuur 27 zijn de gemiddelde beoordelingen per competentie weergegeven voor de nulmeting en de eindmeting. De totale gemiddelde score van alle beoordeelde competenties van de jongeren is gestegen van een 3,1 bij de nulmeting naar 3,7 bij de eindmeting. In 2017 was de gemiddelde score 3,1 bij de nulmeting naar 3,8 bij de eindmeting. In 2016 was de gemiddelde score voor de nulmeting eveneens 3,1 en voor de eindmeting was dit 3,9.

Figuur 27. Gemiddelde beoordeling per competentie voor de nulmeting en de eindmeting





De competenties die bij de nulmeting het laagst en de competenties die bij de nulmeting het hoogst hebben gescoord, worden in figuur 28, respectievelijk figuur 29 weergegeven met de daarbij behorende score voor de eindmeting van deze competenties. In alle gevallen is er sprake van een vooruitgang.

Gemiddelde beoordeling per competentie

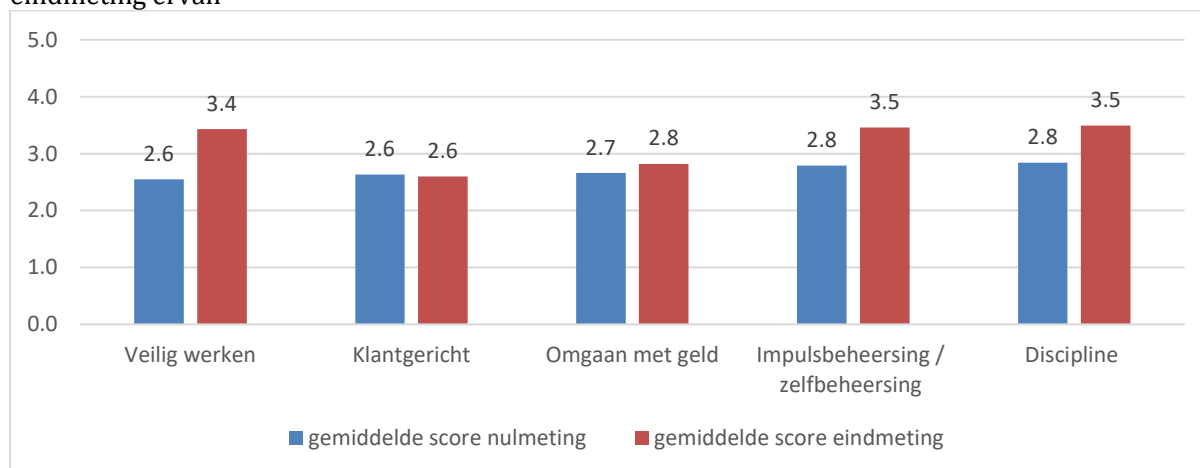
Voor de nulmeting zijn de volgende 5 competenties het laagst beoordeeld:

- Veilig werken (2,6)
- Klantgericht (2,6)
- Omgaan met geld (2,7)
- Impulsbeheersing, zelfbeheersing (2,8)
- Discipline (2,8)

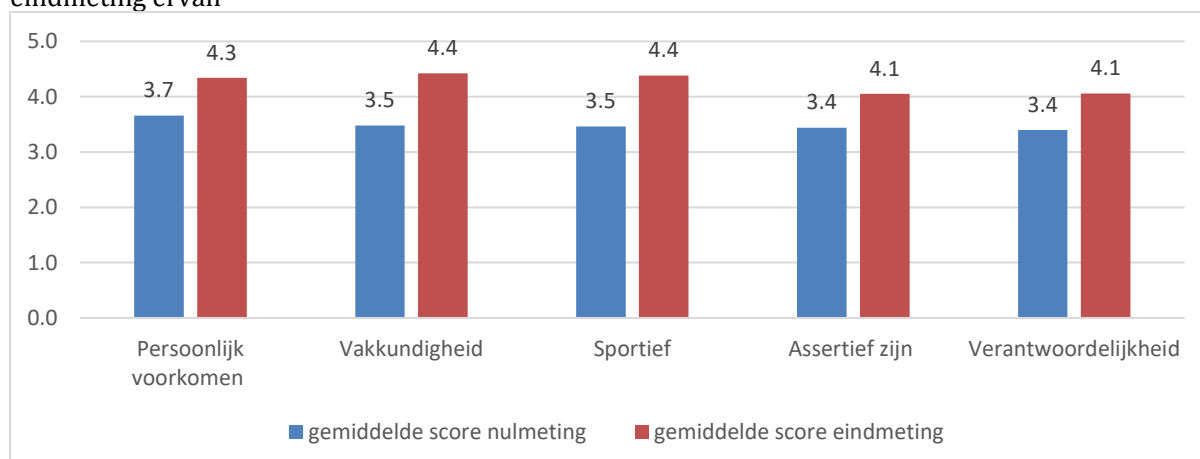
Voor de nulmeting zijn de volgende 5 competenties het hoogst beoordeeld:

- Persoonlijk voorkomen (3,7)
- Vakkundigheid (3,5)
- Sportief (3,5)
- Assertief zijn (3,4)
- Verantwoordelijkheid (3,4)

Figuur 28. De 5 competenties die bij de nulmeting het laagst hebben gescoord en de score voor de eindmeting ervan



Figuur 29. De 5 competenties die bij de nulmeting het hoogst hebben gescoord en de score voor de eindmeting ervan



### 3.6. Tevredenheidsmeting

#### 3.6.1. Inleiding

Vanaf eind 2015 wordt een tevredenheidsmeting uitgevoerd onder jongeren die een traject 'succesvol' hebben afgerond. Van alle jongeren met de status 'afgerond' zou er een tevredenheidsmeting beschikbaar moeten zijn (dat zouden op 21 juli 2018 in totaal 814 jongeren moeten zijn). Net als in de voorgaande jaren is echter van veel jongeren de tevredenheidsmeting niet uitgevoerd.

De volgende informatie is beschikbaar uit het CVS systeem (informatiedekkingsgraad):

- Informatie van jongeren van 12 organisaties (92%; waarvan van 2 organisaties een tevredenheidsmeting bij enkel 1 jongere is gedaan).
- Informatie van 351 jongeren (43% van totaal aantal jongeren met status 'afgerond').
- Informatie van 111 ouders / verzorgers (14% van totaal aantal jongeren met status 'afgerond').
- Informatie van 13 werkgevers (11% van totaal aantal jongeren met status 'afgerond' en 'werkt' als maatschappelijke activiteit bij afronding).
- Informatie van 61 docenten (14% van totaal aantal jongeren met status 'afgerond' en 'zit op school' als maatschappelijke activiteit bij afronding).

In tabel 16 is per organisatie het percentage afgenomen tevredenheidsmetingen bij jongeren met de status "afgerond" aangegeven. Slechts 5 van de 13 organisaties heeft bij 50% of meer van de jongeren met de status 'Afgerond' een tevredenheidsmeting gedaan.

<b>Tabel 16. Tevredenheidsmeting jongeren per organisatie per 22 juli 2018</b>			
Organisatie	Aantal jongeren met status 'Afgerond'	Aantal Jongeren met een tevredenheidsmeting	Percentage tevredenheidsmeting onder jongeren
Heart Centered Leadership Foundation (HCLF)	71	57	80%
Stichting Reclassering	38	12	32%
Bonaire Youth Outreach Foundation (BYOF)	52	32	62%
Federatie Antilliaanse Jeugdzorg (FAJ)	84	74	88%
Fundashon Formashon Awe Progreso Manan (FFAPM)	85	64	75%
Fundashon pa Maneho di Adikshon (FMA)	73	28	38%
Fundashon Reskate Agrikultura (FRA)	51	19	37%
Funditut	67	7	10%
Stichting Accretio	130	33	25%
Stichting Equine	74	23	31%
Red Cross Statia (RCS) Mega D Youth Foundation	33	0	0%
Kids at Sea Foundation (KAS)	55	1	2%
Voice of the Youth	1	1	100%
<b>TOTAAL</b>	<b>814</b>	<b>351</b>	<b>43%</b>

In dit hoofdstuk zullen alleen de resultaten weergegeven worden van de tevredenheidsmeting onder jongeren en hun ouders/ verzorgers. Net als verleden jaar, is de informatiedekkingsgraad van werkgevers en scholen te laag om van betekenis te kunnen zijn.

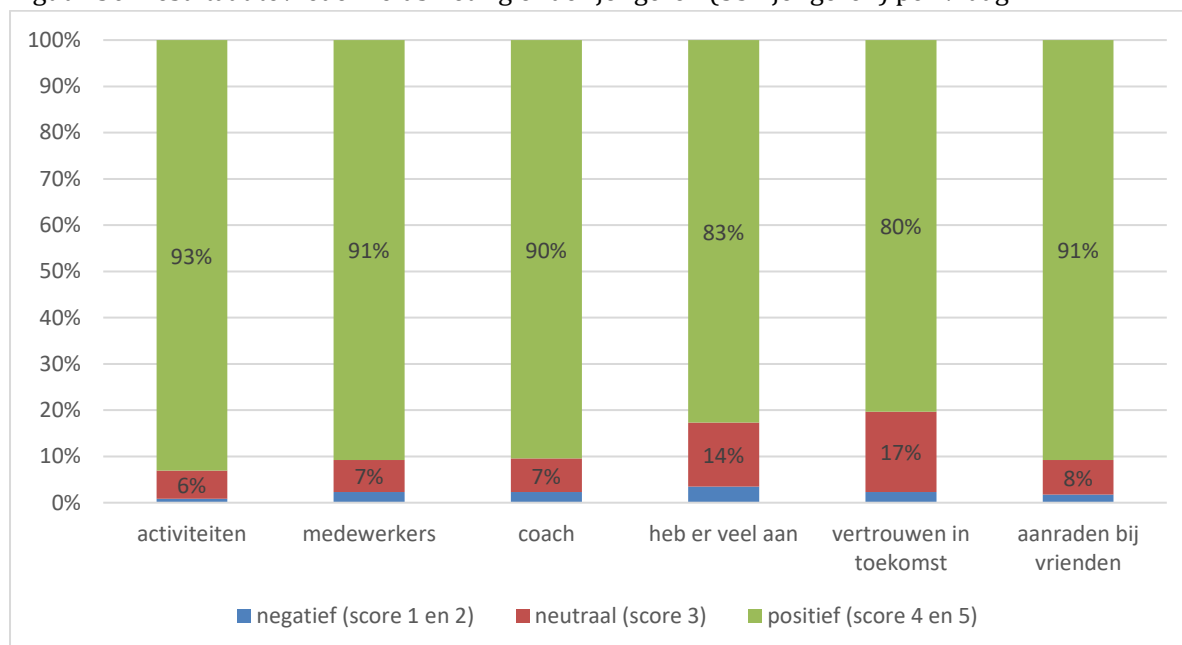
### 3.6.2. Tevredenheid Jongeren

De jongeren zijn de volgende vragen voorgelegd:

- In hoeverre ben je tevreden over de activiteiten van het project?
- In hoeverre ben je tevreden over de medewerkers van het project?
- Als je hulp nodig hebt, kun je dan altijd terecht bij je begeleider / coach?
- Heb je veel aan het project? Leer je veel?
- Krijg je door het project vertrouwen in de toekomst?
- Zou je het project aanraden bij je vrienden?

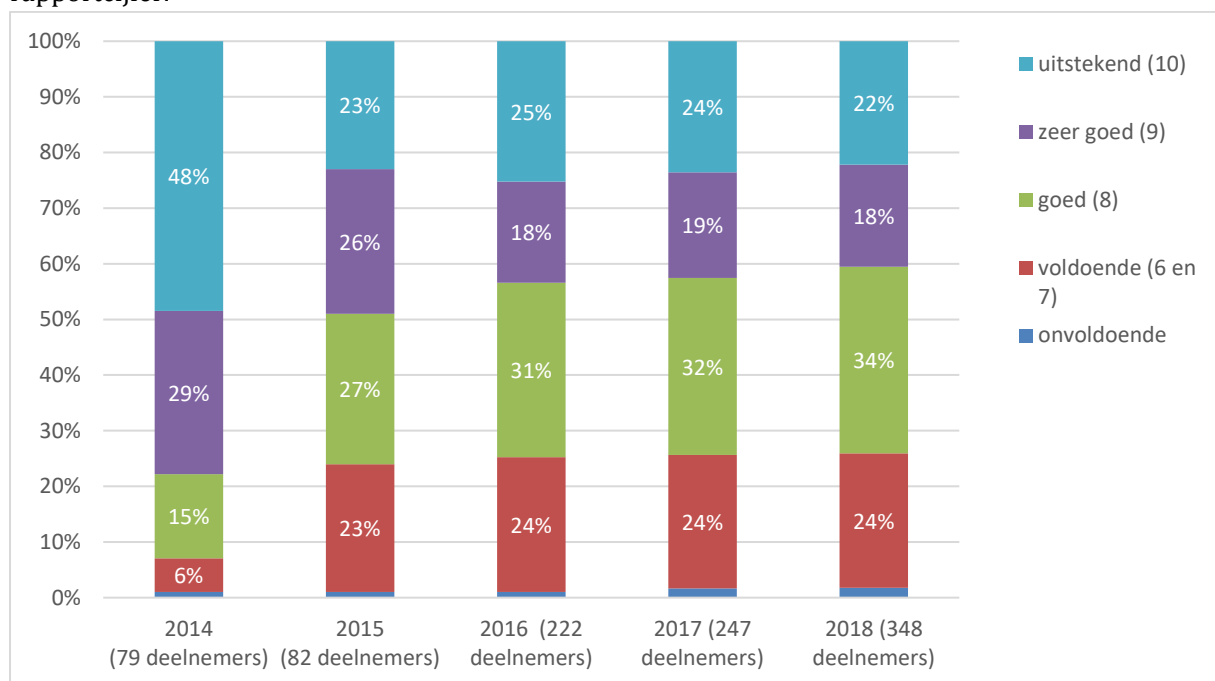
De vragen konden beantwoord worden op een schaal van 1 tot 5, waarbij score 1 de meest 'negatieve' score is en score 5 de meest 'positieve' score. In figuur 30 zijn de resultaten van de tevredenheidsmeting onder jongeren weergegeven in termen van het percentage jongeren dat de vragen positief, neutraal of negatief heeft beantwoord. In totaal hebben 351 jongeren het ingevuld. Het resultaat is zeer positief; tenminste 80% van de jongeren beantwoordt de vragen positief. Dit komt overeen met de resultaten van de voorgaande jaren.

Figuur 30. Resultaat tevredenheidsmeting onder jongeren (351 jongeren) per vraag.



Ook is aan de jongeren gevraagd om een rapportcijfer op een schaal van 1 – 10 te geven aan het project. In figuur 31. is het resultaat hiervan weergegeven, uitgedrukt in het percentage jongeren dat het project een onvoldoende (cijfer 1 – 5), voldoende (cijfer 6 of 7), goede (cijfer 8), zeer goede (cijfer 9) of uitstekende (cijfer 10) beoordeling heeft gegeven. De resultaten van 2014, 2015, 2016 en 2017 zijn ook weergegeven. De rapportcijfers zijn positief; 74% van de jongeren geeft het project een 8 of hoger. Dit komt nagenoeg overeen met de cijfers van 2016 en 2017.

Figuur 31. Resultaat tevredenheidsmeting onder jongeren voor 2014, 2015, 2016 en 2017 – rapportcijfer.



### 3.6.3. Ouders of verzorgers

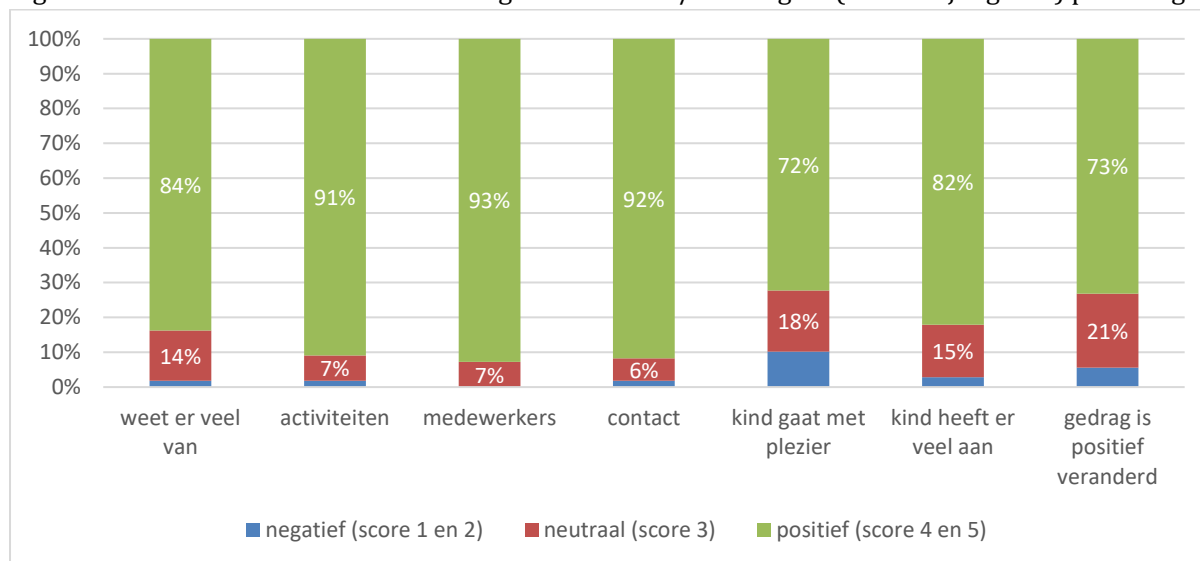
De ouders of verzorgers van de jongeren zijn de volgende vragen voorgelegd:

- Hoeveel weet u van de activiteiten van het project?
- In hoeverre bent u tevreden over de activiteiten van het project?
- In hoeverre bent u tevreden over de medewerkers van het project?
- In hoeverre hebt u contact met de medewerkers van het project?
- In hoeverre gaat uw kind met plezier naar het project?
- In hoeverre heeft uw kind iets aan het project?
- In hoeverre is het gedrag van uw kind positief veranderd sinds deelname aan het project?

Eén van de ouders of verzorgers kon de vragen beantwoorden. Dit betekent dat er per jongere niet meer dan één resultaat kan zijn. Ook hier geldt dat de vragen beantwoord konden worden op een schaal van 1 tot 5, waarbij score 1 de meest 'negatieve' score is en score 5 de meest 'positieve' score. In figuur 32 zijn de resultaten van de tevredenheidsmeting onder ouders/verzorgers weergegeven in termen van het percentage ouders/verzorgers dat de vragen positief, neutraal of negatief heeft beantwoord. Het resultaat is positief; tenminste 72% van de ouders/verzorgers beantwoordt de vragen positief.

Op de vragen 'In hoeverre gaat uw kind met plezier naar het project' en 'In hoeverre is het gedrag van uw kind positief veranderd sinds deelname aan het project' zijn de ouders het 'minst positief'; respectievelijk 72% en 73% van de ouders geeft hier een positieve score.

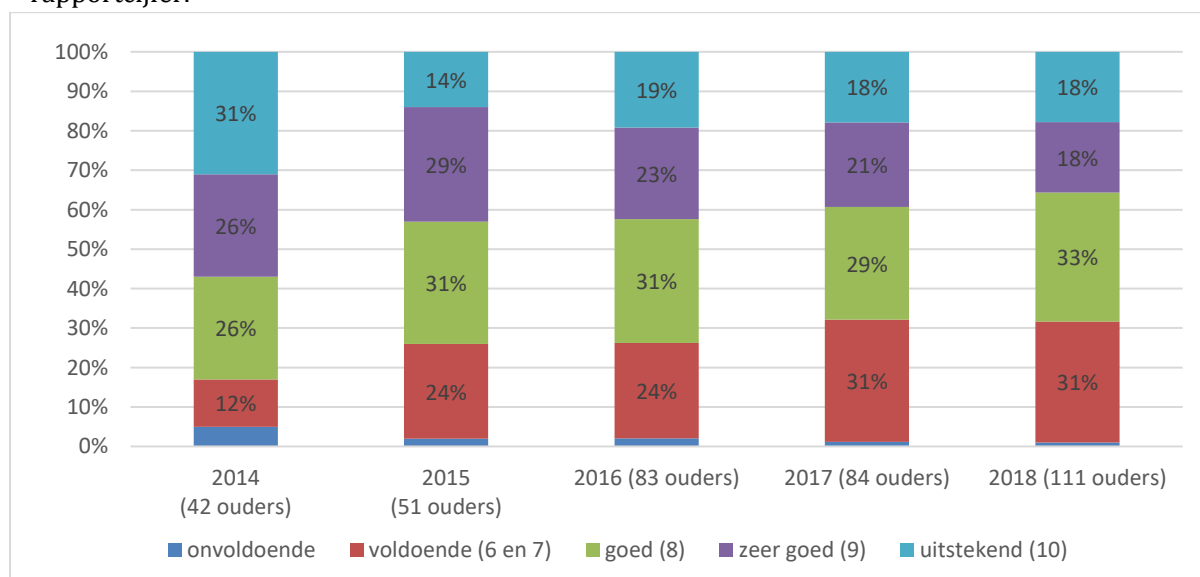
Figuur 32. Resultaat tevredenheidsmeting onder ouders/ verzorgers (van 111 jongeren) per vraag.



De ouders/verzorgers is ook gevraagd om een rapportcijfer op een schaal van 1 tot 10 te geven aan het project. In onderstaand figuur 33 is het resultaat hiervan weergegeven, uitgedrukt in het percentage ouders/verzorgers dat het project een onvoldoende (cijfer 1 – 5), voldoende (cijfer 6 of 7), goede (cijfer 8), zeer goede (cijfer 9) of uitstekende (cijfer 10) beoordeling heeft gegeven.

De ouders zijn ook positief: 69% van de ouders geeft het project een rapportcijfer van een 8 of hoger. Dit resultaat komt overeen met die van vorig jaar (2017: 68%) en ligt wat lager dan de voorafgaande jaren (2015: 75%; 2016: 73%). Het resultaat van 2015 heeft betrekking op ouders van jongeren die op dat moment de status 'in project' hadden.

Figuur 33. Resultaat tevredenheidsmeting onder ouders/ verzorgers voor 2014, 2015, 2016 en 2017 – rapportcijfer.



## 4. Algemene Programma Evaluatie

Het programma KVJC is in de analyse in het vorige hoofdstuk geëvalueerd aan de hand van de bereikte resultaten en de gemaakte voortgang van de jongeren die aan het programma hebben deelgenomen. Dit is op basis van cijfermatige gegevens zoals bijgehouden in het CVS inzichtelijk gemaakt. Op basis hiervan en van de verkregen input tijdens de evaluatiegesprekken wordt in dit volgende hoofdstuk ingegaan op de toetsingscriteria ten aanzien van de eisen, doelstellingen en de gewenste impact en de meerwaarde van het programma.

### 4.1. Programma eisen

#### **Doelgroep**

*Het programma schrijft voor dat de doelgroep aan de criteria van kansarm of kwetsbaar moet voldoen en dat de deelnemers binnen de leeftijdscategorie van 12 – 25 jaar moet vallen.*

Bij nagenoeg alle projecten is de benadering van kansarm en kwetsbaar inzichtelijk gemaakt. Vaak gaat het om jongeren die het niet goed doen op school en of problematisch gedrag vertonen op school. Deze jongeren worden veelal naar de projecten verwezen door de school en door sociaal maatschappelijke organisaties. Bij de oudere leeftijdsgroep gaat het veelal om jongeren waarbij het zonder extra hulp niet lukt om tot het arbeidsproces toe te treden of een zinvolle dagbesteding te vinden. De exacte invulling is per type project (*naschoolse activiteiten, arbeidstoeleiding, mentoring, jeugdhulpverlening en competentieontwikkeling*) verschillend. Bij de twee projecten op Sint Maarten geeft men bijvoorbeeld aan dat de jeugd in zijn algemeenheid als risicogroep wordt beschouwd.

Voor wat betreft leeftijd is 93% van de jongeren bij registratie tussen de 12 en 25 jaar oud. Hierbij is de gemiddelde leeftijd wel steeds lager geworden, van 17.2 in 2015 naar 16.2 in 2018. Enkele projectleiders hebben tijdens de interviews aangegeven dat de jongeren op een steeds jongere leeftijd aangemeld worden voor begeleiding; hiervoor is geen specifieke reden gegeven. Op basis van de beschikbare gegevens kan geen uitspraak worden gedaan of dit een algemeen tendens is.

#### **Voortgang**

*Bij het criterium **voortgang** wordt gekeken naar de mate waarin wordt voldaan aan de eis van minimaal 20 jongeren per project die per jaar succesvol uitstromen en de mate waarin het project in volle uitvoering is. Uitgaande van 13 projecten zou het totaal aantal jongeren dat een traject succesvol heeft afgerond op 1040 neerkomen.*

In totaal zijn er tijdens de looptijd van het programma 1605 jongeren aangemeld bij een van de deelnemende organisaties. Van die 1605 aangemelde jongeren zijn 1458 jongeren ook daadwerkelijk met een traject gestart en hebben 814 al een traject succesvol afgerond. Niet alle trajecten zijn op de peildatum afgesloten, de meeste projecten worden na de afronding van het programma KVJC gecontinueerd, waardoor ook begeleidingstrajecten na de formele programma einddatum nog door kunnen lopen; in de projecten zitten nog 196 jongeren die het programma nog succesvol kunnen afronden.

Afgezien van de vijf projecten die vroegtijdig zijn gestopt, zijn alle overige projecten in volle uitvoering geweest. De uitvoering van projecten op de Bovenwinden, met name Sint Maarten, was door de zware orkaan die het eiland had aangedaan even onderbroken, maar zijn weer in uitvoering. Op Aruba zijn bij het Leerwerk Traject van Stichting Reclassering en Jeugdbescherming Aruba in 2017 de activiteiten inclusief projectleider overgenomen door het Ministerie van Onderwijs en worden op structurele basis door de Openbare Avondleergangen Aruba (OAA) uitgevoerd. De stichting start in 2018 een nieuwe pilot voor jongeren die met justitie in aanraking zijn gekomen.

### **Werkwijze**

*Bij werkwijze wordt vooral gelet op de mate waarin persoonlijke begeleiding wordt toegepast en de mate waarin vrijwilligers worden ingezet.*

In het aanbod van de deelnemende projecten zijn verschillende methodieken gebruikt. Sommige projecten gebruiken meer dan één methodiek. Samengevat kunnen er 5 hoofdmethodeken onderscheiden worden: naschoolse activiteiten, arbeidstoeleiding, mentoring, jeugdhulpverlening en competentieontwikkeling.

De mate waarin de deelnemers persoonlijk worden begeleid varieert per project en per methodiek. Bij sommige projecten werkt men meer groepsgericht (bijvoorbeeld Kids at Sea) en bij andere projecten vindt de interventie met name via persoonlijke begeleiding plaats (bijvoorbeeld FAJ en FMA). Bij de meeste projecten betreft het een combinatie van persoonlijke begeleiding en groepsgerichte activiteiten.

Bij BYOF wordt het project bijna uitsluitend met vrijwilligers gedraaid. Bij andere projecten is met name gezien de risicovolle doelgroep waarmee men werkt niet gewenst of niet gemakkelijk om vrijwilligers in te zetten bij interventiewerkzaamheden. Voorbeelden hiervan zijn Accretio, FMA, FAJ en Funditut. Bij Accretio worden met name stagiairs ingezet om meer administratieve werkzaamheden uit te voeren. Voor de rest werken de meeste projecten wel in enige mate met vrijwilligers.

### **Gebruik en Toepassing van het Cliëntvolgsysteem**

*Van belang hierbij is de mate waarin het CVS wordt bijgehouden en wordt toegepast bij programmering en begeleiding van jongeren.*

Het belang om het CVS bij te houden en toe te passen bij de programmering en begeleiding van jongeren, wordt in principe door nagenoeg alle projectleiders onderkend. Voor een aantal was het echter voor het eerst dat men met een dergelijk instrument heeft gewerkt. De mate waarin het bijgehouden wordt, is in de loop van het programma ook enigzins verbeterd; nog niet alle organisaties zetten het echt in t.b.v. het monitoren van de ontwikkeling van de jongeren. Bij meerdere organisaties bestaat echter wel de belangstelling om ook na de afronding van het programma KVJC gebruik te blijven maken van een eventueel aangepaste versie van het CVS.

## **4.2. Programma doelstellingen**

### **Voortgang op doelstellingen**

*De doelstellingen van het Programma KVJC zijn het verbeteren van:*

- *de sociaal-emotionele ontwikkeling van de jongeren*
- *de (school)loopbaan van de jongeren*
- *de economische zelfstandigheid van de jongeren.*

De projecten zijn allemaal gericht op het handhaven van jongeren in het schoolsysteem of aan het begeleiden van jongeren naar een baan of zinvolle dagbesteding. Hierin worden verschillende methodieken gebruikt. Sommige projecten gebruiken meer dan één methodiek. Er kunnen 5 hoofdmethodeken worden onderscheiden: naschoolse activiteiten, arbeidstoeleiding, mentoring, jeugdhulpverlening en competentieontwikkeling. In gesprekken met projectleiders en de jongeren die het project succesvol hebben afgerond geeft men over het algemeen aan vooruitgang te hebben geboekt op deze doelstellingen.

Bij het beoordelen van de voortgang op deze doelstellingen wordt onder meer gelet op de mate waarin resultaten op deze doelstellingen worden bereikt en de factoren die hierop van invloed zijn. De ontwikkelingen op de leefgebieden en competenties en op schoolresultaten zouden hierbij onder meer als uitgangspunt moeten dienen. De mate echter waarin deze ontwikkelingen binnen het CVS systeem worden bijgehouden is niet optimaal waardoor er op basis hiervan niet zonder meer

conclusies getrokken kunnen worden. Over het algemeen wordt er op nagenoeg alle eindmetingen hoger gescoord dan bij de nulmetingen, echter met name bij de eindmetingen worden onvoldoende metingen uitgevoerd. Bij de schoolresultaten valt op dat de cijfers die binnen het CVS worden bijgehouden, niet altijd een positieve ontwikkeling vertonen.

### 4.3. Impact en Duurzaamheid

*Dit geeft inzicht in de maatschappelijke activiteiten van ex-deelnemers op de lange termijn en in de potentiële financiële duurzaamheid van de projecten na beëindiging van het programma.*

#### 4.3.1. Impact

Het belang van een goed bijgehouden CVS voor het meten van ontwikkelingen, waaronder de impact van het programma, is al eerder aan de orde gesteld.

De maatschappelijke activiteit gelijk bij afronding van het project is voor alle deelnemers (814) bekend. Hierbij geldt dat 79% op school zit, aan een leerwerk traject deel neemt of werkzaam is. Echter, men heeft dit na 6 maanden voor slechts 49% van de jongeren (400) die een project hebben afgerond kunnen nagaan; en hiervan is nog eens bij 8% de maatschappelijke activiteit onbekend. Na 12 maanden heeft men nog bij slechts 39% van de jongeren (315) die een project hebben afgerond kunnen nagaan welke maatschappelijke activiteit zij dan hebben. En hiervan is nog eens bij 12% de maatschappelijke activiteit onbekend.

Het verschaffen van inzicht in deze gegevens is belangrijk om het succes van de projecten beter inzichtelijk te maken. De projecten geven aan dat de jongeren in sommige gevallen niet meer bereikbaar zijn.

#### 4.3.2. Projectvisie op duurzaamheid

*Bij een duurzame voortzetting van het project wordt vooral gedacht aan de financiële mogelijkheden om het project ook na het programma KVJC voor de lange termijn uit te voeren.*

In onderstaand overzicht is ten aanzien van dit aspect per organisatie aangegeven op welke wijze de activiteiten na het programma KVJC zullen worden voortgezet.

Project	Continuering na het programma KVJC
Stichting Reclassering en Jeugdbescherming Aruba	In 2017 zijn de activiteiten inclusief projectleider overgenomen door het Ministerie van Onderwijs en worden op structurele basis door de Openbare Avondleergangen Aruba (OAA) uitgevoerd. Reclassering start in 2018 een nieuwe pilot voor jongeren die met justitie in aanraking zijn gekomen.
Heart Centered Leadership Foundation	Een deel van de activiteiten van HCLF (onderdeel jeugdparticipatie) wordt vanaf 2019 door het Ministerie van Sociale Zaken bekostigd.
Bonaire Youth Outreach Foundation	Begin 2018 is het project voortgezet met projectgeld uit het Ministerie van VWS (NL), vanuit het programma Kansen voor Kinderen.
Federatie Anilliaanse Jeugdzorg	De activiteiten van YAVE+ zijn door FAJ geïntegreerd in het reguliere ondersteuningsaanbod van YAVE, met bekostiging vanuit het Ministerie van SOAW, Ministerie van Justitie en Reda Sosial.
Stichting Equine	Equine heeft een verdienmodel ontwikkeld door begeleidingstrajecten als betaald product aan instellingen en de overheid aan te bieden, gasten te ontvangen in het restaurant en door het verkopen van door jongeren in de werkplaats gemaakte producten. Daarnaast is er van verschillende particuliere fondsen een toekenning ontvangen waaronder Reda Sosial, Stichting DOEN, Fonds 21 en International Challenge Foundation.
Fundashon pa Maneho di Adikshon	FMA heeft de methodiek van het FACT-team jeugd na afronding van het programma KVJC geïntegreerd in de jeugdverslavingsunit. Door beperkte financiële middelen lukt het helaas niet het multidisciplinaire karakter op hetzelfde niveau als tijdens het programma KVJC in te vullen.



Project	Continuering na het programma KVJC
Fundashon Union di Hubentut	Funditut heeft het project gecontinueerd door zelf inkomsten te genereren met de verkoop van houtproducten uit de werkplaats, betaalde diensten voor andere organisaties te verrichten zoals bijvoorbeeld het opknappen van gebouwen en projectfinanciering vanuit Reda Sosial, Ministerie van SOAW en het Ministerie van Justitie.
Stichting Accretio	Accretio heeft structurele overheidssubsidie van het Ministerie van SOAW en heeft bij een particuliere financier een stabiele derde geldstroom weten te realiseren. Ook genereert Accretio zelf inkomsten door zalen te verhuren en wordt in de nabije toekomst het restaurant als sociale onderneming opgezet.
Fundashon Formashon Awe Progreso Mañan	FFAPM heeft een ouderlijke bijdrage naar draagkracht ingevoerd, heeft projectgelden van Reda Sosial, is in overleg met het Ministerie van OWCS voor een subsidie en streeft er naar bedrijven opvanglaatsen in te laten kopen.
Fundashon Reskate Agrikultura	Het is de organisatie niet gelukt nieuwe financieringsbronnen aan te boren, maar met behulp van donaties en vrijwillige inzet blijft de stichting jongeren opvangen.
Mega D Youth Foundation	De activiteiten kunnen voortgezet worden met financiering vanuit het Ministerie van VWS.
Kids at Sea Foundation	Het botenbouwproject is in het reguliere onderwijs opgenomen. Kids at Sea draait tot nu toe volledig op vrijwilligers en weet aanvullende bronnen in het bedrijfsleven aan te boren.
Voice of the Youth	Voice of the Youth heeft van het Ministerie van Onderwijs een projectsubsidie ontvangen en krijgt jaarlijks ondersteuning van Sint Maarten Development Fund.

#### 4.4. Succesfactoren

Aspecten die doorslaggevend zijn voor het welslagen van een project zijn in eerdere evaluaties reeds aangegeven en tijdens de onderhavige evaluatie nogmaals bevestigd bij de gehouden gesprekken. Belangrijke factoren zijn *werkwijze* en *benadering van de jongeren* en *betrokkenheid van de projectmedewerkers*.

Een werkwijze met een duidelijke visie ten aanzien van doelgroep, doelstelling, aanpak en inhoud (activiteiten) heeft een grotere kans om te slagen. Men moet tevens kunnen anticiperen op risico's en deze zoveel mogelijk proberen af te dekken.

Voorts is de benadering van de jongeren heel belangrijk. Niet alleen de wijze waarop een project is ingericht is hierbij van belang maar ook te toenadering / bejegening van de jongeren. Hoewel dit laatste per project verschilt, lijkt het in alle gevallen een positief effect te hebben.

Betrokkenheid van projectleiders en projectmedewerkers is onder meer belangrijk om het vertrouwen van de jongere te winnen. Jongeren geven vaak aan tijdens de gesprekken enorm te waarderen dat er naar hen geluisterd wordt en begrip wordt getoond voor hun zorgen.

#### 4.5. De (Meer)waarde van het programma KVJC

In de evaluatie is ook de meerwaarde van het programma KVJC onderzocht, oftewel de extra waarde, die het programma heeft opgeleverd voor betrokkenen in de breedste zin van het woord: jongeren, projectmedewerkers en organisaties. Dit zijn de resultaten van de afzonderlijke projecten, bedoeld en onbedoeld (die misschien niet expliciet benoemd waren bij de ontwikkeling van het programma/opzetten van de projecten), die door de genoemde actoren worden beleefd, ervaren, onderkend en gewaardeerd en in interviews naar voren zijn gebracht. De meest belangrijke hiervan worden hierbij aangegeven.

### **Meerwaarde voor de deelnemers**

In de interviews met jongeren werd vaak naar voren gebracht dat ze verbeteringen ervaren in de ontwikkeling van verschillende competenties. Dat ze zich na afloop van het project bijvoorbeeld zelfverzekerder voelen, meer structuur hebben, beter in staat zijn, orde en discipline in hun dagelijks leven te scheppen, beter om kunnen gaan /communiceren met onder anderen de deelnemers, ouders, docenten en projectmedewerkers, en daardoor zowel thuis als op school minder conflictsituaties ervaren. Jongeren zien zelf ook dat hun schoolprestaties verbeteren.

*“Nu dat ik heb ontdekt wat voor talenten ik allemaal heb, ben ik meer tevreden met mezelf; ook mijn moeder is heel erg trots op mij.”*

*“De begeleiding heeft mij echt geholpen, ik ben minder snel boos en daardoor ook minder agressief”, geeft een jongere aan. “Ze leren je om eerst te denken en dan te doen!”*

Bij een deel van de projecten, die gericht zijn op het verhogen van kansen op de arbeidsmarkt, wordt door de jongeren en projectleiders aangegeven dat hun kansen daadwerkelijk verbeterd zijn.

De jongeren voelen zich in ieder geval beter voorbereid op toetreding tot de arbeidsmarkt. Door opgedane stage-ervaring, gevolgde sollicitatietrainingen, het hebben van een certificaat (“Ik beschik nu over een papiertje”) en een beter CV, zijn de deelnemers zelfverzekerder en hebben zij er meer vertrouwen in dat ze een baan kunnen vinden.

*“De enige manier om snel aan geld te komen, is door te stelen of in drugs te handelen.”, geeft een jongere aan. “Als je van dit leven af wil, moet je leren omgaan met geld.”*

*“De nieuwe vaardigheden die ik bij het project heb geleerd zoals timmeren en metselen, hebben bijgedragen aan het krijgen en behouden van deze baan.”*

### **Meerwaarde voor Projecten**

Verschillende projectleiders en – medewerkers geven aan dat zij gedurende de uitvoering van het betreffende project meer inzicht hebben gekregen in de doelgroep. Ze weten beter welke behoeftes hun doelgroep heeft en (her)kennen hun gedrag en drijfveren ook beter. Daardoor lukt het de begeleiding beter op de leefwereld van de jongeren af te kunnen stemmen.

### *Deskundigheidsbevordering*

Nagenoeg alle projectleiders en medewerkers geven aan veel te hebben geleerd van zowel de workshops als trainingen die door het programma KVJC zijn verzorgd. Ook de tools die ter beschikking worden gesteld worden erg gewaardeerd. Vooral de Zomerschool, Business Model Canvas en de LVB training worden vaak genoemd.

Deskundigheidsbevordering stimuleert ook het verleggen van grenzen. Sommige projecten geven aan door het programma KVJC de uitdaging aangedurfd te hebben om jongeren met complexere problemen op te nemen en er veel voldoening uit te halen als de hulpverlening en begeleiding aan deze groep succesvol is.

#### *Versterken en verduurzamen organisaties*

Versillende projecten geven aan dat hun projectuitvoering verbeterd is en dat er meer inzicht bestaat in mogelijkheden hoe de activiteiten binnen het project te verduurzamen. Vooral vergroting van het inzicht in de doelgroep, sterker in de schoenen staan door opgebouwde deskundigheid, maar ook “trial and error” heeft een aantal projecten heel bewust gemaakt van de noodzaak in de uitvoering verbeteringen aan te brengen. Er is meer inzicht in wat wel werkt en wat niet werkt. Op basis daarvan worden veranderingen doorgevoerd en zijn acties ondernomen om de duurzaamheid te vergroten. Verder is aangegeven dat er veel meer kennis is opgedaan over het aansturen van een organisatie, wat voor product je neer zet en hoe je dat doet.

*“Ik ben er wat onbewuster ingegaan en ben nu veel bewuster.  
We kunnen het nu veel makkelijker overbrengen naar buiten  
toe”*

#### *Mogelijkheid om in materiaal te investeren*

De financiering vanuit het programma KVJC heeft een aantal projecten de kans gegeven te investeren in de aanschaf van basismaterialen voor de uitvoering van het project, of het uittesten of doorontwikkelen van een methodiek.

#### *Samenwerken met andere organisaties (Netwerk) / Inzicht in zorglandschap*

Onderdeel uitmaken van een programma heeft de samenwerking en uitwisseling tussen projecten sterk gestimuleerd. Er is vertrouwen opgebouwd, waardoor gemakkelijker informatie, strategieën en ideeën zijn gedeeld. Dat heeft geleid tot een veel beter inzicht in het zorglandschap, wat ketenpartners doen en wat ze voor elkaar kunnen betekenen. Concreet heeft dat tot samenwerking en gericht doorverwijzen tussen organisaties geleid. Men weet beter van elkaar wat de ander doet, voor welke doelgroep en onder welke voorwaarden (criteria doelgroep) en kan in voorkomende gevallen jongeren gericht doorverwijzen.

#### *Naamsbekendheid / Verworven plek in het zorglandschap*

Veel projecten geven aan dat hun naamsbekendheid binnen het zorglandschap gegroeid is door deelname aan het programma. Organisaties weten de deelnemende projecten beter te vinden en weten ook veel beter wat ze te bieden hebben. Bij de projecten is men in vele gevallen dan ook van mening dat het project een plek binnen het zorglandschap heeft verworven. Dit is ook te merken aan de duidelijke rol die ze in de keten hebben en de mate waarin jongeren naar de projecten worden doorverwezen.

Ook overheden zijn meer bekend met de projecten en hun potentieel. Dit heeft in verschillende gevallen geleid tot een opening tot dialoog met de overheid over het financieren dan wel inkopen van trajecten bij de betreffende projecten.

#### *Lokale programmacoördinator*

De programmacoördinator heeft een centrale rol gespeeld die als zeer positief is ervaren door de projectleiders. Er was een heel directe communicatielijns tussen de projecten en de Samenwerkende Fondsen waardoor de communicatie snel, kundig en efficiënt verliep. De programmacoördinator heeft in verschillende situaties meegedacht met de projecten en deze met raad en daad bijgestaan. De coördinator had tevens de leiding over het deskundigheidsbevorderingsprogramma/kennisevenementen die gedurende de uitvoering van het programma aan de projectleiders is aangeboden.

#### **Meerwaarde voor de netwerkpartners**

##### *Meer mogelijkheden zorglandschap / Laagdremelig*

Ook de netwerkpartners beamen in zekere zin het feit dat de projecten steeds meer een eigen plek zijn gaan verwerven binnen het zorglandschap. De projecten bieden een reële interventiemogelijkheid en zijn bovendien vaak laagdrempelig. In sommige gevallen zijn de projecten vaak de enige mogelijkheid om bepaalde jongeren naartoe te verwijzen.

Verschiedende partners hebben de wens uitgesproken dat de projecten ook na afronding van het programma KVJC voortgezet worden. In bepaalde gevallen ziet men het als een reëel probleem indien bepaalde projecten niet voortgezet zouden worden.

##### *Verlichting van de druk (bij de netwerkpartners)*

Bepaalde netwerkpartners geven aan dat door de interventie door het project, de werkdruk bij de netwerkpartner minder wordt. Dit is met name het geval waar de netwerkpartner een school is. Leerlingen die meer aandacht vergen en die voldoen aan het profiel zoals vastgesteld binnen het programma KVJC worden bij het betreffende project aangemeld. Deze leerlingen behoeven dan voor de duur van hun deelname aan het project minder interventie vanuit de school.

*In een specifiek geval geeft men aan dat de verhouding tussen leerlingen en docenten verbeterd is. De communicatie tussen leerlingen en docenten is vooruit gegaan. Dit ook met name gezien de mogelijkheid om in voorkomende gevallen bepaalde zaken of incidenten met het project te bespreken en mogelijke acties op elkaar af te stemmen. Naar de leerlingen toe wordt er op die manier consequent gehandeld.*

##### *Verschuiving in inrichting onderwijs*

Bij de uitvoering van een specifiek project, Kids at Sea op Sint Maarten, merkt men dat er een verschuiving is binnen de inrichting van het onderwijs.

Het projectmatig werken dat bij de uitvoering van dit project wordt toegepast, is zowel voor de leerlingen als voor de docenten motiverend en ze zijn er enthousiast over. Meer leerlingen zijn gaan kiezen voor de studierichting bouwkunde en de docenten zien de nieuwe manier van werken als een aangename uitdaging. De schooldirecteur beschrijft het als volgt:

*“Samenwerkende Fondsen geeft vele kansen, ook de docenten hebben een kans gekregen.”*

Mede door de enorme publiciteit voor het project en voor de daarbij betrokken school, heeft het project de aandacht getrokken van andere actoren in de onderwijswereld. Dit heeft geleid tot deelname van de projectleiders aan een conferentie over beroepsonderwijs. De projectleiders hebben daarbij een presentatie gehouden over ‘de boot als inspiratie voor het inrichten van het beroepsonderwijs’.

## **BIJLAGE 1      Overzicht uitgevoerde gesprekken**

Gesprekken zijn gevoerd in de periode van 29 mei t/m 29 juni 2018 + 14 september 2018  
(x =aantal personen)

### **ARUBA**

#### **Heart Centered Leadership Foundation**

*Datum: 22 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Sociale Maatschappelijk Werkster (1)
3. Deelnemende Jongeren (4)

#### **Stichting Reclassering en Jeugdbescherming Aruba**

*Datum: 22 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Projectmedewerkster (1)

### **BONAIRE**

#### **Bonaire Youth Outreach Foundation**

*Datum: 25 juni 2018*

1. Projectleiding (2)

### **CURACAO**

#### **Stichting Accretio**

*Datum: 21 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Zorgcoördinator (1)
3. Deelnemende Jongeren (4).

#### **Stichting Equine**

*Datum: 4 juni 2018*

1. Projectleiding (1) + Projectleiding/Orthopedagoog (1)
2. Deelnemende Jongeren (5)

#### **Federatie Anilliaanse Jeugdzorg**

*Datum: 29 mei 2018 en 14 september 2018*

1. Projectleiding (1) + Projectmedewerkers (1)
2. Deelnemende Jongere (1)

#### **Fundashon Formashon Awe Progreso Mañan**

*Datum: 6 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Sociaal Werkster (1)
3. Deelnemende Jongeren (4)

**Fundashon pa Maneho di Adikshon**

*Datum: 5 juni 2018*

1. Leiding FMA (1)
2. Projectleiding (1)
3. Projectmedewerker (1)

**Fundashon Reskate Agrikultura**

*Datum: 20 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Projectmedewerkster (1)
3. Deelnemende jongeren (5)

**Fundashon Union di Hubentut**

*Datum: 31 mei 2018*

1. Projectleiding (2)
2. Deelnemende jongere (1)

**SINT MAARTEN**

**Voice of the Youth**

*Datum: 26 juni 2018*

1. Bestuurssecretaris (1)
2. Bestuursvoorzitter (1)
3. Assistent Projectleider (1)
4. Coach (1)
5. Jongeren (2)

**Kids at Sea Foundation**

*Datum: 28 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Deelnemende Jongeren (4)

**SINT EUSTATIUS**

**Mega D Youth Foundation**

*Datum: 29 juni 2018*

1. Projectleiding (1)
2. Projectmedewerkers (2)
3. Deelnemende Jongeren (4)

**BIJLAGE 2      Overzicht Indicatoren Kansen Voor Jongeren Cariben**

Het programma *Kansen Voor Jongeren Cariben* heeft als doel kwetsbare jongeren op de zes eilanden van het Caribische Deel van het Koninkrijk in de leeftijd 12-25 te ondersteunen in hun ontwikkeling, zowel op sociaal-emotioneel gebied als ook bij hun (school)loopbaan, opdat zij zoveel mogelijk economisch zelfstandig door het leven kunnen gaan. Gerelateerd aan deze doelstelling, is in deze bijlage een overzicht weergegeven van de indicatoren die gedurende de looptijd van het programma gemonitord zijn.

<b>Indicator</b>	<b>informatiebron</b>	<b>wanneer meten?</b>	<b>Opmerkingen</b>
<b>Programma Doelstellingen:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Ondersteunen van sociaal-emotionele ontwikkeling van jongeren;</b></li> <li>- <b>verbeteren (school)loopbaan;</b></li> <li>- <b>Verhogen economische zelfstandigheid jongeren</b></li> </ul>		
<b>Output &amp; Impact indicatoren:</b>			
<b>Inzicht in de achtergrond van de doelgroep</b>	Inschrijfformulier (intake)	Bij intake (voor aanvang traject)	Achtergrond, o.a: <ul style="list-style-type: none"> <li>- leeftijd</li> <li>- geslacht</li> <li>- nationaliteit</li> <li>- opleidingsniveau</li> <li>- schoolresultaten</li> <li>- werksituatie</li> </ul>
<b>Inzicht in de problemen en competenties van de doelgroep</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vragenlijst en beoordeling leefgebieden</li> <li>- Selectie en beoordeling competenties</li> </ul>	Binnen 6 weken na aanvang van traject	Beoordeling door projectleider of mentor / coach.  Per deelnemer kan de projectleider een keuze maken uit een aantal competenties waaraan het project een bijdrage zou moeten leveren.
<b>Verbeterde sociaal-emotionele situatie van de deelnemers</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beoordeling leefgebieden</li> <li>- Beoordeling competenties</li> <li>- Enquête ouders / verzorgers</li> <li>- Enquete school en/of werkgever</li> </ul>	Bij beëindiging traject	Beoordeling door projectleider of mentor / coach.  Mening over ontwikkelingen tav gedrag en tevredenheid over bijdrage van project.

Indicator	informatiebron	wanneer meten?	Opmerkingen
<b>Verbeterde schoolresultaten (van toepassing op schoolgaande deelnemers)</b>	- Rapportcijfers uit intakeformulier; - Enquête school.	Bij intake (voor aanvang traject)  Bij beëindiging traject.	Enquete school betreft mening tav: - schoolprestaties - gedrag op school: ♦ omgang met docenten ♦ omgang met medeleerlingen ♦ spijbelen / verzuim - Rapportcijfers op 'doorstroom relevante vakken' (REK/WIS en taal (NL, PAP, ENG))
<b>Verbeterde uitgangspositie op de arbeidsmarkt (van toepassing op werkende deelnemers))</b>	Enquête werkgever	Bij beëindiging traject.	Mening ten aanzien van: - gedrag op werkplek - arbeidethiek (op tijd, inzet, communicatie) - omgang met leidinggevend - omgang met collega's
<b>De maatschappelijke participatie van deelnemers die het programma succesvol hebben verlaten</b>	Nazorg	Ten minste een half jaar en een jaar na beëindiging traject	Ten minste informatie over maatschappelijke status na beëindiging deelname project.
<b>Inzicht in voortgang en effectiviteit projecten / activiteiten / methoden</b>	- Monitoring gesprekken met stakeholders; - Resultaten uit het web-based Cliëntvolgsysteem	1x per jaar	
<b>Programma resultaten</b>	<b>Succesvol uitvoeren van projecten (trainingen, coaching/mentoring, huiswerkbegeleiding, leerwerk traject, etc)</b>		
<b>Input &amp; Proces indicatoren:</b>			
<b>Inzicht in het aantal en type activiteiten dat is uitgevoerd</b>	- Monitoring gesprekken met stakeholders; - Voortgangsrapportages.	1x per jaar	
<b>Tevredenheid deelnemers</b>	Enquête deelnemers	Bij beëindiging traject	Mening ten aanzien van: - Project activiteiten en projectleiding; - Relevantie voor deelnemer;
<b>Aantal deelnemers dat aan het programma begint</b>	Web-based Cliëntvolgsysteem	Maandelijks	Het volgsysteem produceert maandelijks een overzicht van instroom en uitstroom gegevens.



---

<b>Indicator</b>	<b>informatiebron</b>	<b>wanneer meten?</b>	<b>Opmerkingen</b>
<b>Aantal en % deelnemers dat succesvol uitstroomt</b>	Web-based volgsysteem	Maandelijks	Zie voorgaande opmerking.
<b>% uitval en reden van uitval</b>	Web-based volgsysteem	Maandelijks	Categorieën van uitval zijn vooraf bepaald, zoals zwangerschap, geen interesse, geen tijd, terug naar school, verhuist, etc.